

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 917/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. N.	w dniu 13 marca 2019 r. w Urzędzie (...) Urzędzie D. U. w W. przy Al. (...), posłużył się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami wystawionymi na dane Ł. G. w postaci: decyzji nr (...) z dnia	

		12.12.2015 r. wydanej przez (...) Okręgową Izbę Architektów RP, zaświadczeniem nr PD-(...)- (...)- (...)- (...)- (...) wydane przez (...) Okręgową Izbę Architektów RP, decyzji nr (...).697.2016. (...) z dnia 02.02.2016 r. wydanej przez Główny Inspektorat Nadzoru Budowlanego mając świadomość, że dokumenty te są sfalszowane, tj. czyn z art. 270 § 1 kk,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 13 marca 2019 r. w Urzędzie Miasta Stołecznego W. Urzędzie D. U. w W. przy Al. (...), posłużył się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami wystawionymi na dane Ł. G. w postaci: decyzji nr (...) z dnia 12.12.2015 r. wydanej przez (...) Okręgową Izbę Architektów RP, zaświadczeniem nr PD-(...)- (...)- (...)- (...)- (...) wydane przez (...) Okręgową Izbę Architektów RP, decyzji nr (...).697.2016. (...) z dnia 02.02.2016 r. wydanej przez Główny Inspektorat Nadzoru Budowlanego mając świadomość, że dokumenty te są sfalszowane.	zeznania świadka Ł. G.	109-110, 192, 265	

zeznania świadka P. P.	104-105, 266		
zeznania świadka M. K.	101-102, 274-276		
zeznania K. P.	53-54, 192		
Pismo z (...) Okręgowej Izby Architektów	39-41		
Pismo z (...) Okręgowej Izby (...)	42		
Pismo z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego	43		
dokumentacja przetargowa wraz z załącznikami	203-256		
zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego wraz z załącznikami	1-31		
Ł. N. był uprzednio karany sądownie za czyny kwalifikowane z art. 270 § 1 k.k.	dane o karalności	185-186	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka Ł. G.	<p>Zeznaniom Ł. G. nie sposób było nie przydać waloru wiarygodności. Początkowo świadek jedynie potwierdził okoliczności zaprezentowane w trakcie przesłuchania w toku dochodzenia. Na rozprawie głównej w dniu 10 lutego 2022 roku, natomiast świadek wskazał szczegółowo kiedy oraz w zakresie wykonania jakich inwestycji kontaktował się z Ł. N.. Przedstawił szczegółowo również okoliczności związane z rodzajem uprawnień jakie posiadał. W ocenie Sądu brak było podstaw, aby kwestionować choćby w najmniejszym stopniu wiarygodność depozycji świadka.</p>	
zeznania K. P.	Przewodniczący składu Sądu, z uwagi na treść zeznań świadka, uznał za niekonieczne osobiste przesłuchanie		

	<p>świadka na rozprawie, albowiem okoliczności przedstawionych przez świadka nie kwestionował oskarżony ani obrona, a treść zeznań świadka w pełni odpowiada treści informacji uzyskanej od (...) Okręgowej Izby Architektów. Zeznania złożone przez świadka w ocenie Sądu były pozbawione nieścisłości, a z racji wykonywanych przez świadka czynności służbowych w (...) Okręgowej Izbie Architektów, brak było podstaw, aby uznać je za niewiarygodne.</p>	
<p>zeznania świadka P. P.</p>	<p>Zeznaniom świadka nie sposób było odmówić wiary. Treść zaprezentowanych depozycji w pełni pokrywa się z treścią zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz wskazuje na okoliczności związane z przygotowaniem przetargu, wymaganiami SIWZ dot. inwestycji "Park M.-kolorowa kraina edukacyjno-rekreacyjna dla dzieci (itd.) oraz szczegółami postępowania przetargowego - co w pełni znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji dotyczącej w/w inwestycji (k. 204-231).</p>	
<p>zeznania świadka M. K.</p>	<p>Zeznaniom świadka nie sposób było odmówić wiary. Treść</p>	

	<p>zaprezentowanych depozycji w pełni pokrywa się z treścią zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz wskazuje na okoliczności związane z przygotowaniem przetargu, wymaganiami SIWZ dot. inwestycji "Remontu placu zabaw przy SP nr 343 przy ul. (...)) oraz szczegółami postępowania przetargowego - co w pełni znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji dotyczącej w/w inwestycji (k. 232-256).</p>	
<p>Pismo z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego</p>	<p>Informacja uzyskana od uprawnionego organu, której treści nie kwestionowano, jak również brak było innych podstaw do nieuwzględnienia w/w dowodu z uwagi na jego formę lub treść.</p>	
<p>Pismo z (...) Okręgowej Izby (...)</p>	<p>j.w.</p>	
<p>Pismo z (...) Okręgowej Izby Architektów</p>	<p>j.w.</p>	
<p>dokumentacja przetargowa wraz z załącznikami</p>	<p>j.w.</p>	
<p>zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego wraz z załącznikami</p>	<p>Sąd oceniając treść zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego nie</p>	

	zdyskwalifikował w/w dowodu, albowiem okoliczności podniesione w treści zawiadomienia w pełni korespondowały z treścią zeznań świadków oraz pozostałych wiarygodnych dokumentów.		
dane o karalności	Niekwestionowany dowód uzyskany przez Sąd od organu uprawnionego do jego sporządzenia.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego Ł. N. (k. 175, 131, 192)	Sąd nie uznał za wiarygodne oświadczenie oskarżonego, który twierdził, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu zabronionego. W trakcie składania uzupełniających wyjaśnień (k. 192) wskazał, że nie zajmował się dokumentacją zgłaszaną do przetargu i nie miał świadomości, że przedkłada sfalszowaną dokumentację. Biorąc bowiem pod uwagę okoliczność, że z Ł. G. współpracował kilkakrotnie w przeszłości w zakresie różnych inwestycji budowlanych,	

		<p>nie sposób było logicznie uznać, że nie miał wiadomości na temat tego, jakie rzeczywiście uprawnienia posiada Ł. G.. Działając w Imieniu (...) przedłożył kopie nieautentycznych dokumentów, a ich treści jako wykształcony 'inżynier' - czyli osoba, której znane są wymogi i przepisy prawa związane z podejmowaniem się prac projektowych i budowlanych, nie zweryfikował.</p> <p>Okoliczności jakie podniósł w swych wyjaśnieniach oskarżony, wskazując na brak świadomości, że w w/w postępowaniach przetargowych przedłożył dokumenty fałszywe, dla Sądu były zupełnie niewiarygodne, a przerzucanie odpowiedzialności na B. N. uznano jako próbę ekskulpowania się od zarzuconego mu czynu i przyjętą nieudolnie linię obrony. Działając bowiem jako pełnomocnik w/ w spółki, nie sposób przyjąć zasadnie, że był osobą niedoświadczoną i nie posiadającą stosownej wiedzy w zakresie przedkładania ofert związanych z wykonaniem dokumentacji projektowo-budowlanej.</p>	
zeznania B. N.	W związku z odmową złożenia zeznań, niemożliwe było uzyskanie		



	dowodu z treści zeznań świadka.		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	Ł. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn określony w art. 270§1 k.k. penalizuje używanie jako autentycznego podrobionego lub przerobionego dokumentu. Przez to pojęcie należy rozumieć użycie funkcji dokumentu (jego prawnego znaczenia), a nie fizyczne użycie go jako przedmiotu (por. R. Zawłocki, w: Wąsek, Kodeks karny, t. II, 2006, s. 674). Nie ma więc charakteru przestępnego używania samo posiadanie przy sobie sfalszowanego prawa jazdy czy dowodu rejestracyjnego, będzie nim natomiast okazanie tego dokumentu organowi przeprowadzającemu kontrolę (por. W. Wróbel, w: Zoll, Kodeks karny, t. II, 2006, s. 1324). W zakresie używania podrobionego lub przerobionego			

dokumentu jako autentycznego przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. można popełnić umyślnie – z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym. Zamiar ewentualny wchodzi w grę, gdy sprawca używa dokumentu jako autentycznego przewidując i godząc się z tym, że jest on sfalszowany.

Przyjęta zatem kwalifikacja prawna czynu przyjęta w akcie oskarżenia okazała się prawidłowa, o ile materiał dowodowy oceniony swobodnie, według wskazań wiedzy, zasad logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego pozwolił na przypisanie oskarżonemu winy w tym zakresie. Wziąwszy pod uwagę wiarygodne zeznania świadka Ł. G., jak również wszystkich pozostałych świadków, nie sposób było uznać, że oskarżony nie miał świadomości, że przedkłada nieautentyczne dokumenty. Ł. G. zeznał, że w 2019 wysłał swoje uprawnienia za pośrednictwem e-mail oskarżonemu, ponadto w trakcie składania zeznań na rozprawie głównej wskazał, że w przeszłości trzykrotnie współpracował z Ł. N., wobec czego nie sposób było zasadnie przyjąć, że oskarżony nie wiedział jakimi

uprawnieniami dysponuje Ł. G. i jaki był ich zakres. Z powyższych względów Sąd uznał winę oskarżonego.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<b>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. N.	I.	I.	<p>Czyn określony w art. 270 § 1 k.k. zagrożony jest karą grzywny, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Sąd stwierdziwszy winę oskarżonego biorąc pod uwagę znaczny stopień winy, wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu oraz okoliczność, że Ł. N. był w przeszłości karany - również za czyny z art. 270§ 1 k.k., stwierdził, że wymierzenie wobec niego kary rodzajowo najłagodniejszej będzie niecelowe, z uwagi na to, że poprzednie skazania na karę grzywny nie przyniosły oczekiwanego rezultatu w postaci poprawy jego zachowania.</p> <p>Ustalając stopień winy jako znaczny, Sąd miał na względzie okoliczność, że oskarżony działał w zamiarze ewentualnym. Pomimo posiadania stosownej wiedzy dotyczącej uprawnień Ł. G., użył jako autentycznych podrobione dokumenty, przedkładając oferty do dwóch przetargów.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości przypisanego</p>

			<p>mu czynu należało uznać za wysoki. Posłużenie się nieautentycznymi dokumentami spowodowało konieczność wypowiedzenia umów i przeprowadzenia przetargów ponownie. Takie zachowanie godziło w pewność obrotu prawnego dokumentami, w trakcie postępowań przed jednostką samorządu terytorialnego.</p> <p>Sąd sięgając po karę w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności, w ocenie Sądu będzie właściwą reakcją na popełnione przestępstwo i będzie realną i odczuwalną dla oskarżonego karą. Kara o charakterze finansowym nie spełniłaby swojego celu zarówno sprawiedliwościowego, penalnego jak i prewencyjnego. Kara w orzeczonym wymiarze nie będzie również ponad miarę surowa, a w sytuacji wywiązywania się z obowiązków związanych z karą, oskarżony będzie mógł skorzystać z dobrodziejstwa art. 83 k.k. Ustalając wymiar miesięczny, Sąd uznał, że 20 godzin w stosunku miesięcznym, będzie w pełni wystarczający dla osiągnięcia celów kary i nie będzie nadmiernie utrudniał zarobkowania oskarżonemu.</p>
Ł. N.	II.	I.	Uznając, że dowody rzeczowe wyszczególnione

			pod pozycjami 1-5 na karcie 61 akt sprawy, służyły do popełnienia czynu zabronionego, Sąd orzekł ich przepadek.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Z uwagi na okoliczność, że postępowanie niniejsze nie wygenerowało znacznych kosztów, a zasadnym w pierwszej kolejności było adekwatne i przykładowe ukaranie sprawcy, Sąd uznał		

	za niecelowe obciążanie oskarżonego kosztami postępowania.	
<b>1.Podpis</b>		