

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Michał Kusiak

Protokolant: Magdalena Oknińska, Maciej Ściśel, Patryk Czarnowski, Anna Grzywna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia, 30 czerwca, 11 sierpnia, 10 listopada, 18 listopada 2021 roku, 3 lutego, 17 marca, 24 marca, 26 maja i 4 lipca 2022 roku

sprawy:

1. **S. M.**, syna Z. i H., urodzonego (...)

oskarżonego o to, że:

I. Działając na terenie Instytutu - Centrum Onkologii przy ul. (...), w W., dopuszczał się pomawiania prof. nadzw. dr hab. n. med. M. C., w ten sposób, że:

a) **W rozmowach z J. P.:**

(i) w dniu 18 października 2017 r. podważał jej dorobek naukowy, twierdząc, że jest oparty jest na znajomościach i korzystaniu z dorobku innych osób słowami: "C. sama nic nie potrafi zrobić, podpina się do wyników innych osób. Doktoratu sama nie zrobiła, Podpina się do wyników K. i dlatego ma dobry dorobek, Kiepski doktorat, może nie z jej winy, ale jeszcze gorsza habilitacja, wiem bo czytałem", "złodziejka wyników", "Z C. to Pani doktoratu nie zrobi, bo ona sama swojego doktoratu nie zrobiła, a podpięła się pod czyjeś wyniki

(ii) w dniach **12-16 marca 2018 r.** kilkakrotnie podważał jej dorobek naukowy oraz kompetencje do kierowania zakładem, słowami: "C. do niczego się nie nadaje C. należy przez okno wyrzucić", "C. nie nadaje się na szefa

b) W rozmowie z L. B. oraz Ł. S. (1), przy dwóch jeszcze innych nieustalonych pracownikach Zakładu (...), w dniu 14 maja 2018 r., podważał jej kompetencje zawodowe, krzycząc, że jest "głupia i mógłby ją przez okno wyrzucić

c) W rozmowach z L. B.,

(i) W okresie **5-7 lutego 2018 r.** oraz **5-9** oraz **14 marca 2018 r.**, w trakcie umawiania postępów naukowych świadka, podważał dorobek naukowy Pokrzywdzonej, twierdząc, że jest oparty jest na znajomościach i korzystaniu z dorobku innych osób, oraz kompetencje do kierowania Zakładem (...) oraz uczciwość, krzycząc: „C. to złodziejka. Pieniądze statutowe chce dla siebie zawłaszczyć. ”, „ C. sama nic nie potrafi zrobić, podpina się do wyników innych osób. ” „Doktoratu sama nie zrobiła. ”, „Podpina się do wyników K.. ”, „ To jest głupie babsko, żmija i złodziejka. ”, „ Ona nie jest moją szefową ”,

(ii) w dniu 21 lutego 2018 r., w trakcie umawiania postępów naukowych świadka, podważał dorobek naukowy Pokrzywdzonej, twierdząc, „ C. sama nic nie potrafi zrobić, podpina się do wyników innych osób. ” „ Doktoratu sama nie zrobiła.

d) **W rozmowie z M. S. i Ł. S. (2) w dniu 26 i 29 stycznia 2018 r.**

w trakcie omawiania prac naukowych, podważał dorobek naukowy Pokrzywdzonej oraz kompetencje do kierowania Zakładem, słowami: "z taką głupią nic się nie osiągnie i ten zakład i tak się rozleci", "ta baba na niczym się nie zna";

e) W rozmowie z E. L. w dniu 30 listopada 2017, podczas przeglądu cytometru przepływowego przez pracownika B. D. w obecności R. D.ka, podważał jej uczciwość, dorobek naukowy i kompetencje do kierowania Zakładem (...), słowami: "złodziejka", „oszustka”, „idiotka”, „nie potrafi zrobić”, „sama nic nie potrafi zrobić”

f) W rozmowie z Pokrzywdzoną, oraz dr M. P., M. M. (1), oraz przy obecności pracowników dokonujących naprawy zamrażarki nisko temperaturowej, w dniu **21 lutego 2018** r. podważał jej uczciwość, dorobek naukowy i kompetencje do kierowania Zakładem (...), słowami: „złodziejka”, „oszustka”, „idiotka”;

g) w rozmowach z J. M., w trakcie remontu pomieszczenia Zakładu w dniach 19 oraz 26-27 lutego 2018 r., w obecności pracowników wykonujących remont, podważał dorobek naukowy Pokrzywdzonej oraz kompetencje do kierowania Zakładem, słowami: „ Kiepski doktorat, może nie z jej winy, ale jeszcze gorsza habilitacja, wiem, bo czytałem”, „wtrąca się a na niczym się nie zna”, „złodziejka chce pieniądze przywłaszczyć”,

h) w trakcie seminarium Zakładu (...) w dniu 6 grudnia 2017 r., w obecności pracowników Zakładu tj.: E. G., M. K. (1), A. L., E. L., J. M., J. P., M. S., Pawła S., Ł. S. (2), M. Z., podważał dorobek naukowy Pokrzywdzonej oraz kompetencje do kierowania Zakładem, słowami: 'jest stara i głupia ', "nic nie potrafi zrobić ", "sama nic nie potrafi zrobić ", "ona nie jest szefową ” ;

i) W korespondencji e-mailowej datowanej na 4 czerwca 2018 r., kierowanej bezpośrednio do Pokrzywdzonej twierdził, że "Nawet jako doświadczony samodzielny pracownik naukowy nie śmiem wytyczać Pani linii badawczej, do czego powinna być Pani zdolna samodzielnie jako samodzielny pracownik naukowy, a do tego po prostu i tak nie widzę żadnego tematu badawczego z zakresu immunologii nowotworów, który byłaby w stanie Pani poprowadzić lub mieć w nim pożyteczny udział w celu poprawy dorobku naukowego, gdybym nawet chciał coś Pani podpowiedzieć. Po prostu nie widzę. Nie jestem w stanie nic takiego wymyślić

j) W bezpośrednich rozmowach z Pokrzywdzoną:

(i) w dniu 21 lutego 2018 r. podważał dorobek naukowy Pokrzywdzonej oraz kompetencje do kierowania Zakładem słowami: "jesteś głupia i na niczym się nie znasz", "Nie jesteś moją szefową ", "idiotka i złodziejka ",

(ii) w dniu 12 kwietnia 2018r., podważał jej „ty nie masz nic w głowie, i to już wszyscy dokładnie wiedzą” „jesteś głupia i nic nie rozumiesz”, „głupia”, „idiotka”; „zachowujesz się w stosunku do mnie bezczelnie”, „nie mam ochoty z tobą rozmawiać”, „wyjdź”, „obrażasz innych swoją osobą” „nie bredź bzdur”, „mógłbym ją wyrzucić za okno ”, a nadto krzyżąc na Pokrzywdzoną, wychodząc w trakcie rozmowy, trzaskając drzwiami,

((...)) W dniu 17 kwietnia 2018 r.: "jesteś złodziejką, okradłaś mnie, nie jesteś osobą godną”

czynów tych dokonując z zamiarem poniżenia Pokrzywdzonej w opinii publicznej i narażenia na utratę zaufania koniecznego do pełnionej funkcji tj. Kierownika Zakładu (...) Centrum Onkologii w W.,

tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. Działając na terenie Instytutu - Centrum Onkologii przy ul. (...), w W., dopuszczał się zniesławienia prof. nadzw. dr hab. n. med. M. C., używając słów obraźliwych i znieważających:

a) W bezpośredniej rozmowie z Pokrzywdzoną w dniu 12 kwietnia 2018 r., tj: „złodziejka”, „oszustka”, „głupia”, „idiotka”, „przystawka do pieczętki”, „glizda wstrętna, złodziejka”, „stara krowa”;

b) **W rozmowie** z A. L. w dniu 2 marca 2018 r., to jest głupie babsko, żmija i złodziejka”, „stara konserwa”, „wycieraczka S.” [prof. S., to nieżyjący, poprzedni kierownik Zakładu];

c) W rozmowie z sekretarką A. C. (d. K.), w rozmowie 15 lutego 2018 r., „ma być powolną przystawką do pieczątki”, „biurwa”, „to jest głupie babsko, źmija i złodziejka. ”, „Ona nie jest moją szefową. Nie będzie mi rozkazywać. ”, „głupia” „wycieraczka S.” [prof S., to nieżyjący, poprzedni kierownik Zakładu],

d) W rozmowie z L. B., A. S., M. S., J. P.: dniu 19-23 lutego 2018r. w trakcie remontu pomieszczeń Zakładu: „głupie babsko, źmija, glizda”

czynów tych dokonując w obecności Pokrzywdzonej lub w/w pracowników oraz innych nieokreślonych osób z zamiarem znieważenia Pokrzywdzonej, i w ten sposób, aby zniewaga do niej dotarła, **tj. o czyn z art. 216 § 1 w zw. z art. 12 k.k.**

oraz

2. **M. C.**, córki J. i Z., urodzonej w dniu (...)

oskarżonej wzajemnie o to, że:

I. Na terenie Instytutu im. (...) w W. z zamiarem zniesławienia S. M. pomawiała go o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska kierownika Pracowni Immunologii Nowotworów w Zakładzie (...) Centrum Onkologii - Instytutu im. (...) w W., w ten sposób, że:

nie wcześniej niż w dniu 5 kwietnia 2018 r. i nie później niż w dniu 11 kwietnia 2018 r. sporządziła pismo skierowane do M. K. (2), Przewodniczącej Komisji ds. zapobiegania przejawom nierównego traktowania w zatrudnieniu i przeciwdziałania mobbingowi w Centrum Onkologii - Instytutu im. (...) w W., zawierające następujące sformułowania względem oskarżonego S. M.:

- a. „tworzy w Zakładzie atmosferę ciągłego napięcia i stresu”;
- b. „Nieustająco publicznie i w rozmowach indywidualnych obraża innych pracowników, obrzucając ich wyzwiskami i oszczerstwami”;
- c. „Atakowane pośrednio i bezpośrednio bywają ponadto osoby spoza zakładu”;
- d. „ze strony SM narastały złośliwości, nękanie, krzyki i próby podważania jej przydatności”;
- e. „Ostatnio agresywne zachowania narastają”;
- f. „stałam się przedmiotem niewyobrażalnej publicznej (...) agresji słownej, kierowanej do mnie i wyrażanej do osób trzecich”;
- g. „przestał mi [M. C. - przyp. KF] się nawet kłaniać czy odkłaniać, kiedy ja mówię „dzień dobry””;
- h. Jestem [M. C. - przyp. KF] publicznie w obecności naszych pracowników, w większości młodych ludzi, oraz innych osób spoza zakładu bezpodstawnie określana przez SM jako „złodziejka”, „głupia”, „na niczym się nie zna”, „przystawka do pieczątki”, „stara konserwa”, „krowa””;
- i. „Awantury, agresja i złośliwości, którymi SM operuje niezwykle sprawnie, bywają tym silniejsze i dotkliwsze im niższe stanowisko zajmuje ofiara agresji”;
- j. „stwarza atmosferę stałego strachu i napięcia, czepiając się na każdym kroku”;

k. „Przedmiotem agresji i obrażania, z bliżej nieokreślonych powodów, może jednak w każdej chwili stać się każda osoba”;

l. „Trudno oddać na piśmie stopień agresji i napięcia oraz stresu tworzonego przez SM”;

m. Rachowanie SM nie tylko działa stresująco, ale również demotywująco na pracowników, często godzi w ich poczucie własnej wartości”;

n. Nieustająco czepia się podległych pracowników”;

o. „wiele osób zdeterminowanych do pracy naukowej zrezygnowało z pracy (...) ze względu na nieznośną atmosferę i niemożność dalszej pracy z SM”;

p. „Dodatkowym elementem zachowań SM jest niedopuszczanie wybranych pracowników do zapoznawania się z niektórymi technikami badawczymi”;

q. „W związku z poważnym, długotrwałym i narastającym problemem, który przedstawiłam powyżej, a którego źródłem jest SM”;

a następnie niniejsze pismo, wraz z ww. sformułowaniami, zostało rozpowszechnione pośród poniżej wskazanych osób:

a) L. B.,

b) J. M.,

c) E. L.,

d) G. R.,

e) A. L.,

f) J. P.,

g) M. S.,

h) A. O.,

i) M. P.,

j)M. K. (1),

k)M. Z.,

l) A. S.,

m)M. M. (2),

n)Ł. S. (2),

o)P. S.

tj., pracowników i byłych pracowników Centrum Onkologii - Instytutu im. (...) w W.

- **tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.**

II. Na terenie Instytutu im. (...) w W. z zamiarem zniesławienia S. M. pomawiała go o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska kierownika Pracowni Immunologii Nowotworów w Zakładzie (...) Centrum Onkologii - Instytutu im. (...) w W., w ten sposób, że:

W dniu 12 września 2018 r. podczas posiedzenia Rady Naukowej Centrum Onkologii - Instytutu im. (...) w W., w której skład wchodzi 20 pracowników naukowych i badawczo-technicznych ww. Instytutu oraz 20 osób spoza Instytutu, przy drzwiach otwartych i unosząc przy tym głos, niezgodnie z prawdą podała, że zgodnie z ustaleniami Komisji ds. zapobiegania przejawom nierównego traktowania w zatrudnieniu i przeciwdziałania mobbingowi w Centrum Onkologii wszyscy pracownicy Zakładu (...) byli poddawani mobbingowi przez S. M., podczas gdy taki wniosek był nieuzasadniony zarówno ze względu na zakres postępowania mobbingowego, dotyczącego 16 konkretnie wskazanych osób, a nie wszystkich pracowników Zakładu (...), niekonkluzywne wnioski płynące z prac Komisji ds. zapobiegania przejawom nierównego traktowania w zatrudnieniu i przeciwdziałania mobbingowi w Centrum Onkologii, jak i fakt, że postępowanie dotyczące S. M. nie było nigdy przedmiotem postępowania przed uprawnionym do oceny tego organem, tj. Sądem powszechnym

- tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.;

III. W dniu 5 listopada 2018 r. na terenie Instytutu im. (...) w W. w zamiarze bezpośrednim znieważła S. M. w jego obecności oraz w obecności innych osób, w ten sposób, że:

a. nazwała go „mobberem”,

b. wyśmiewała się z jego trudności w poruszaniu się bez użycia kul,

poprzez następującą wypowiedź: „Będę do ciebie mówić, jak mi się podoba! Jesteś mobberem! Niektórzy nie mogą spać po nocach, bo słyszą stuk twoich kijów”

- tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

orzeka:

I. W ramach czynu zarzucanego oskarżonemu **S. M.** w pkt I prywatnego aktu oskarżenia ustala, że czyn ten polegał na tym, że w krótkich odstępach czasu od nieustalonego dnia października 2017 roku do nieustalonego dnia, nie później niż do dnia 5 kwietnia 2018 roku w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na terenie Narodowego Centrum Onkologii przy ul. (...), w W., pomawiał prof. nadzw. dr hab. n. med. M. C. o takie postępowanie, które mogło poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla stanowiska kierownika Zakładu (...) w ten sposób, że wielokrotnie formułował w obecności J. P., L. S., Ł. S. (2), M. S., E. L., A. S. i J. M. sformułowania że M. C. „na niczym się nie zna”, „że jest głupia”, że jej rozprawa doktorska „jest słaba i niemerytoryczna”, że jest „złodziejką”, że „podpina się pod cudze wyniki”, że „kradnie cudze wyniki”, „nie ma dorobku naukowego”, że „napisała słaby doktorat, a habilitację jeszcze gorszą”, jest „przystawką do pieczętki”, „nie potrafi wykonywać swoich obowiązków” i czyn ten kwalifikując z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 3) k.p.k. postępowanie w powyższym zakresie umarza wobec stwierdzenia znikomej społecznej szkodliwości czynu;

II. W ramach czynu zarzucanego oskarżonemu **S. M.** w pkt II prywatnego aktu oskarżenia ustala, że czyn ten polegał na tym, że w krótkich odstępach czasu od nieustalonego dnia na początku 2018 roku do dnia 12 kwietnia 2018 r. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w obecności M. C. oraz w obecności L. S., A. S., i J. P. znieważył M. C. słowami: „oszustka”, „żmija”, „złodziejka”, „głupia idiotka”, „idiotka”, „nie ma dorobku naukowego”, „przystawka do pieczętki”, „stara krowa” „głupia” i czyn ten kwalifikując z art. 216 § 1 w zw. z art. 12 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3) k.p.k. postępowanie w powyższym zakresie umarza wobec stwierdzenia znikomej społecznej szkodliwości czynu;

III. Oskarżoną wzajemnie **M. C.** uniewinnia od czynów opisanych w pkt I – III wzajemnego aktu oskarżenia przedstawionych w części wstępnej wyroku.