

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1018/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. Z.	W dniu 21 listopada 2019 roku w W. ul. (...) na wysokości budynku (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 98 poz. 606 ze zm.) w	

		<p>ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości: I badanie dało wynik 0,45 mg/l, II badanie dało wynik 0,54 mg/l, III badanie dało wynik 0,48 mg/l, IV badanie dało wynik 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował skuterem marki (...) o pojemności silnika 50 cm³ o nr rej. (...) po drodze publicznej, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt V K 1646/10 za czyn z art. 178a § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt V K 1646/10, D. Z. został skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 10 lipca 2012 r. do dnia 9 stycznia 2013 r.	informacja z K.	41-42	
odpis wyroku zaocznego SR w Wołominie wraz z obliczeniem kary	56-59		
W dniu 21 listopada 2019 r. w W. przy ul. (...) na wysokości budynku (...)	zeznania świadka E. J.	11v, 62v	

funkcjonariusze Policji zatrzymali do kontroli skuter marki (...) o pojemności silnika 50 cm³ o nr rej. (...), kierowany przez D. Z.. Mężczyzna miał problemy z utrzymaniem prostego toru jazdy.

D. Z. poddany został badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu urządzenia A.-Sensor IV nr (...). I badanie o godz. 00:22 dało wynik 0,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś II badanie o godz. 00:26 dało wynik 0,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

D. Z. został zatrzymany i przewieziony do Komendy Rejonowej Policji W. II, gdzie poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu urządzenia Alkometr A2.0/04 z wynikami: I badanie o godz. 00:37 - 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie o godz. 00:41 - 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

D. Z. nie posiada uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych.

protokół zatrzymania osoby

2

protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości wraz ze świadectwami wzorcowania	4-7		
wyjaśnienia oskarżonego D. Z.	18v, 62v		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka E. J.	<ul style="list-style-type: none"> - złożone przez funkcjonariusza publicznego, osobę obcą dla oskarżonego; - spójne; - rzeczowe; - konsekwentne; - korespondujące z pozostałym 	

		zgromadzonym materiałem dowodowym
Informacja z K.	- autentyczność i prawdziwość zawartych w niej oświadczeń nie była kwestionowana przez strony oraz nie wzbudziła wątpliwości Sądu	
Odpis wyroku zaocznego SR w Wołominie wraz z obliczeniem kary	- autentyczność i prawdziwość zawartych w nich oświadczeń nie była kwestionowana przez strony oraz nie wzbudziła wątpliwości Sądu	
protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości wraz ze świadectwami wzorcowania	- sporządzone w sposób prawidłowy; - autentyczność i prawdziwość zawartych w nich oświadczeń nie była kwestionowana przez strony oraz nie wzbudziła wątpliwości Sądu	
protokół zatrzymania osoby	- sporządzony w sposób prawidłowy; - autentyczność i prawdziwość zawartych w nim oświadczeń nie była kwestionowana przez strony oraz nie wzbudziła wątpliwości Sądu	
wyjaśnienia oskarżonego D. Z.	- korespondujące z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za		

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	D. Z.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd, w ramach zarzutu z aktu oskarżenia, zakwalifikował czyn oskarżonego D. Z. jako przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. Zgodnie z tym przepisem karze podlega ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi			

pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Zgodnie z art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: 1) zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub, 2) zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Skoro zatem zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu, bezpośrednio po zatrzymaniu go do kontroli, wynosiła odpowiednio: I badanie - 0,45 mg/l, II badanie - 0,54 mg/l, III badanie - 0,48 mg/l, zaś IV badanie - 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, to niewątpliwie oskarżony w czasie prowadzenia skutera znajdował się w stanie nietrzeźwości.

Skuter marki (...) o pojemności silnika 50 cm³ o nr rej. (...), kierowany przez oskarżonego, jest pojazdem mechanicznym.

Oskarżony prowadził pojazd w ruchu lądowym, po drodze publicznej. Prowadzeniem pojazdu mechanicznego jest

zgodne z jego konstrukcją
wprawianie pojazdu w
ruch, kierowanie nim,
nadawanie prędkości i
hamowanie.

D. Z. w dacie czynu
był prawomocnie skazany
wyrokiem zaocznym Sądu
Rejonowego w Wołominie
z dnia 18 sierpnia 2010
r., sygn. akt V K 1646/10,
za przestępstwo z art. 178a
§ 1 k.k. Skazanie to nie
uległo zatarciu, bowiem
orzeczona tym wyrokiem
kara pobawienia wolności
została wykonana w
dniu 9 stycznia 2013
r., a zatem w dacie
czynu nie upłynął jeszcze
dziesięcioletni termin, o
którym mowa w art. 107 §
1 k.k.

Z uwagi na powyższe
Sąd uzupełnił opis czynu
zarzucanego oskarżonemu
o znamię wcześniejszego
prawomocnego skazania
za prowadzenie pojazdu
mechanicznego w stanie
nietrzeźwości i
zakwalifikował czyn
oskarżonego jako
występek z art. 178a § 4
k.k.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. Z.	I	I	<p>Przy wyborze rodzaju i wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • okoliczności obciążające: <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień winy oskarżonego, który popełnił występki umyślnie; - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, na który składa się: rodzaj i charakter istotnego dobra prawnego naruszonego przez

oskarżonego w postaci bezpieczeństwa w komunikacji nie tylko samego oskarżonego, ale także innych uczestników ruchu drogowego, działanie z zamiarem bezpośrednim, niska motywacja oskarżonego, jaką była jedynie chęć zwrócenia skutera koledze;

- sposób zachowania się oskarżonego, który mając świadomość swojej uprzedniej karalności za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz braku uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych, zdecydował się na kierowanie skuterem w stanie nietrzeźwości po ulicach (...);

- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, w tym za przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;

- wykonanie większości orzeczonych grzywien i kar ograniczenia wolności w formie zastępczych kar pozbawienia wolności, co uzasadnia przekonanie, że w przypadku wymierzenia kary ograniczenia wolności oskarżony nie wykona obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne;

• okoliczności łagodzące po stronie oskarżonego:

- przyznanie się do winy;

- wyrażenie krytycyzmu wobec popełnionego czynu i zadeklarowanie skruchy;

• ustawowe zagrożenie z art. 178a § 4 k.k. w postaci kary pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5;

• cele zapobiegawcze i wychowawcze, które w stosunku do oskarżonego może osiągnąć wyłącznie kara pozbawienia wolności, zważywszy na jego uprzednią wielokrotną karalność oraz uchylenie się od wykonania kar nieizolacyjnych;

• potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, które powinno uzyskać czytelny sygnał, że popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji spotyka się ostrą reakcją wymiaru sprawiedliwości;

Sąd uznał, że wobec oskarżonego należało więc orzec karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

D. Z.	III	I	<p>- względnie obligatoryjne orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w przypadku popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 k.k.;</p> <p>- brak podstaw do przyjęcia, by w odniesieniu do oskarżonego D. Z. zachodził wyjątkowy, uzasadniony i szczególny wypadek, pozwalający na orzeczenie terminowego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów</p>
D. Z.	IV	I	<p>- obligatoryjne orzeczenie środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w razie skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 4 k.k.;</p> <p>- orzeczenie obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego w dolnej wysokości 10.000 zł z uwagi na deklarowany przez oskarżonego stosunkowo niski miesięczny dochód w wysokości 2.500 złotych</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

D. Z.	II	I	<ul style="list-style-type: none"> - oskarżony był zatrzymany w sprawie od dnia 21 listopada 2019 roku godz. 00:10 do 21 listopada 2019 roku godz. 03:30 (k. 2); - powyższy okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie podlega zaliczeniu na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 k.k.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W odniesieniu do oskarżonego D. Z. nie zaistniały przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Zgodnie bowiem z art. 69 § 1 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku,</p>			

jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Oskarżony w dacie popełnienia przestępstwa z art. 178 § 4 k.k., tj. w dniu 21 listopada 2019 r., był skazany na karę pozbawienia wolności. W tym dniu nie uległo jeszcze zatarciu skazanie oskarżonego na karę pozbawienia wolności wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 18 sierpnia 2010 r. w sprawie V K 1646/10.

7. *Koszty procesu*

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

V

- zgodnie z art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa, które obejmują opłaty i wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania (art. 616 § 2 k.p.k.);
- koszty sądowe w przedmiotowej sprawie obejmują:

- opłatę w wysokości 120 zł, zgodnie z art. 617 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych;

- ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym oraz w postępowaniu sądowym w łącznej wysokości 40 zł, zgodnie z art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym;

- opłaty za udzielenie dwóch informacji z rejestru skazanych w łącznej wysokości 60 zł, zgodnie z art. 618 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego;

- oskarżony aktualnie pracuje uzyskując miesięczny dochód w wysokości 2.500 zł i nie ma nikogo na utrzymaniu, w związku z czym uiszczenie kosztów sądowych nie będzie dla niego zbyt uciążliwe.

7. Podpis

--	--