

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia K. M.

Protokolant: A. G., M. O., D. N.

Przy udziale prokuratora B. N., J. S., A. W. i J. J.

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2020 r., 24 marca, 11 maja i 15 lipca 2021 r.

sprawy

I. **A. B.**, syna H. i M., urodz. (...), obywatel Łotwy

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 17.09.2012 r. do 06.12.2012 r. w W., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP 521- (...) -39 i będąc z tego tytułu, na mocy art. 4 ust. 5 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351), odpowiedzialnym za wykonywanie obowiązków określonych tą ustawą, w tym także za sprawy gospodarcze oraz prawidłowość rozliczeń wskazanej spółki z budżetem państwa, działając w warunkach czynu ciągłego, to jest w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do wystawienia przez DELTA- (...) sp. z o. o. faktur w sposób nierzetelny na rzecz: (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP (...) - tj. faktury VAT o numerach: (...) z 17.09.2012 r., (...) -2 z 19.09.2012 r., (...) -3 z 20.09.2012 r., (...) -4 z 21.09.2012 r., (...) -5 z 24.09.2012 r., (...) -1 z 01.10.2012 r., (...) -2 z 03.10.2012 r., (...) -3 z 05.10.2012 r., (...) -4 z 08.10.2012 r., (...) -5 z 10.10.2012 r., (...) -6 z 12.10.2012 r., (...) -1 z 06.11.2012 r., (...) -2 z 07.11.2012 r., (...) -3 z 08.11.2012 r., (...) -4 z 09.11.2012 r., (...) -5 z 10.11.2012 r., (...) -6 z 14.11.2012 r., (...) -8 z 15.11.2012 r., (...) -9 z 16.11.2012 r. oraz (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP (...) - FV o numerach: (...) -7 z 14.11.2012 r., (...) -1 z 03.12.2012 r., (...) -2 z 06.12.2012 r., których następnie użyto do rozliczeń podatkowych,

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i w zw. z art. 9§3 k.k.s.

2. w okresie od 14.09.2012 r. do 05.12.2012 r. w W., pełniąc funkcję prezesa zarządu DELTA- (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP (...) i będąc z tego tytułu, na mocy art. 4 ust. 5 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351), odpowiedzialnym za wykonywanie obowiązków określonych tą ustawą, w tym także za sprawy gospodarcze oraz prawidłowość rozliczeń wskazanej spółki z budżetem państwa, działając w warunkach czynu ciągłego, to jest w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do posłużenia się przez DELTA- (...) sp. z o. o. fakturami wystawionymi w sposób nierzetelny przez (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP (...), tj. faktury o numerach: (...) z 14.09.2012 r., (...) z 18.09.2012 r., (...) z 19.09.2012 r., (...) z 20.09.2012 r., (...) z 21.09.2012 r., (...) z 27.09.2012 r., (...) z 01.10.2012 r., (...) z 02.10.2012 r., (...) z 04.10.2012 r., (...) z 05.10.2012 r., (...) z 09.10.2012 r., (...) z 11.10.2012 r., (...) z 05.11.2012 r., (...) z 06.11.2012 r., (...) z 07.11.2012 r., (...) z 08.11.2012 r., (...) z 09.11.2012 r., (...) z 13.11.2012 r., (...) z 14.11.2012 r., (...) z 14.11.2012 r., (...) z 15.11.2012 r., (...) z 03.12.2012 r., (...) z 05.12.2012 r., których następnie użyto do rozliczeń podatkowych,

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i w zw. z art. 9§3 k.k.s.

II. **A. P.**

syna A. i I.,

urodz. (...), obywatela Łotwy

oskarżonego o to, że:

pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP (...) i będąc z tego tytułu, na mocy art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351), odpowiedzialnym za wykonywanie obowiązków określonych tą ustawą, w tym za sprawy gospodarcze i prawidłowość rozliczeń (...) sp. z o.o. z budżetem państwa, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do podania nieprawdy w deklaracji VAT-7K za IV kwartał 2012 r. złożonej dniu 15.01.2013 r. do Naczelnika Drugiego MUS w W. (ul. (...), (...)-(...) W.) dotyczącej (...) sp. z o.o., co nastąpiło w wyniku posłużenia się przez tą spółkę do rozliczenia podatku VAT za wskazany okres rozliczeniowy fakturami wystawionymi w sposób nierzetelny przez DELTA- (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. przy ul. (...), NIP 521- (...) -39, tj. fakturami VAT o numerach: (...) z 14.11.2012 r., 12.2012-1 z 03.12.2012 r. i (...) -2 z 06.12.2012 r., w wyniku czego doszło do naruszenia art. 86 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku VAT, czym spowodował uszczuplenie podatku VAT za IV kwartał 2012 r. w kwocie 394.235,00 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56§1 k.k.s. w zb. z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. i w zw. z art. 9§3 k.k.s.

orzeka:

I. oskarżonego A. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to za czyn opisany w punkcie 1 na podstawie art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje go, a na podstawie art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 23 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 200,- (dwieście) zł; za czyn opisany w punkcie 2 na podstawie art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje go, a na podstawie art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 23 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 200,- (dwieście) zł;

II. na podstawie art. 39 § 1 k.k.s. kary orzeczone w punkcie I łączy i wymierza wobec A. B. łączną karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 200,- (dwieście) zł;

III. oskarżonego A. P. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje go, a na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wysokości 400 (czterysta) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 200,- (dwieście) zł;

IV. na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego A. P. środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 394.235,00 zł (trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście trzydzieści pięć złotych);

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. M. kwotę 672,- (sześćset siedemdziesiąt dwa) zł, zaś na rzecz adw. A. S. kwotę 972,- (dziewięćset siedemdziesiąt dwa) zł podwyższone o podatek od towarów i usług za obronę oskarżonych z urzędu;

VI. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego A. P. kwotę (...),- (dziewięć tysięcy czterdzieści dwa) zł tytułem kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 8000,- (osiem tysięcy) zł; zaś od oskarżonego A. B. kwotę (...),- (sześć tysięcy siedemset czterdzieści dwa) zł tytułem kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 6000,- (sześć tysięcy) zł.