

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>III K 726/19</b>		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
		Czyn przypisany oskarżone j <b>E. M.</b>		
		W dniu 1 lipca 2019 r. około godz. 17:00 na posesji położonej w W. przy Al. (...) popychała, drapała, szarpała za włosy oraz uderzała pięściami w prawe ramię (...), <b>tj. czyn art. 217 k.k.</b>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód			
Fakty wskazane w zarzucie prywatnego aktu oskarżenia.  E. M. nie była dotychczas karana.	obdukcja (k. 13)  zeznania K. G. (k. 75-76)  nagranie (płyta 88a, plik zakończony cyfrą „32”)  karta karna (k. 86)			
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód			
E. M. nie popychała, nie drapała, nie szarpała za włosy oraz nie uderzała pięściami w prawe ramię (...).	wyjaśnienia oskarżonej (k. 73-74)			
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>				
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	zeznania K. G.	wiarygodne, potwierdzone treścią obdukcji lekarskiej z dnia następnego po zdarzeniu, niezależnie od powyższego potwierdzone treścią nagrania z wypowiedzią matki, w którym ta wyraźnie stwierdza, iż pobiła pokrzywdzoną		
	obdukcja	dokument sporządzony przez uprawnionego lekarza, którego treść nie była kwestionowana przez obronę – jako taki miarodajny		

	nagranie wypowiedzi oskarżonej	odtworzone na rozprawie w obecności oskarżonej i obrońcy, którzy nie kwestionowali autentyczności ani treści nagrania		
	karta karna	dokument niekwestionowany przez strony, sporządzony przez uprawnione osoby, w sposób przewidziany we właściwych przepisach		
	<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
		Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	wyjaśnienia E. M. (k. 73-74)	wyjaśnienia są niewiarygodne w świetle zeznań pokrzywdzonej K. G., potwierdzonych obdukcją lekarską, niezależnie od tego nagraniem, w którego treści oskarżona wprost		

		stwierdza, iż pobiła pokrzywdzoną		
	zeznania M. M. (1) (k. 77)	bez znaczenia dla sprawy, przebieg zdarzenia zna z relacji oskarżonej		
	zeznania M. G. (k. 77-78)	bez znaczenia dla sprawy, przebieg zdarzenia zna z relacji pokrzywdzonej		
	zeznania I. M. (k. 77)	policjantka, nie pamiętała interwencji po zdarzeniu, co jest wiarygodne z uwagi na charakter jej pracy		
	zeznania P. K. (k. 106)	policjant, nie pamiętał interwencji po zdarzeniu, co jest wiarygodne z uwagi na charakter jego pracy		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
#	Podstawa prawna warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Sąd podzielił poprawność kwalifikacji prawnej,				

zapropnowanej  
przez oskarżyciela  
prywatnego.  
Oczywistość  
wypełnienia  
znamion  
przestępstwa  
naruszenia  
nietykalności  
cielesnej nie budzi  
wątpliwości i nie  
wymaga głębszych  
rozważań.

Zgodnie z art. 66  
§ 1 k.k. Sąd  
może warunkowo  
umorzyć  
postępowanie karne,  
jeżeli wina i  
społeczna  
szkodliwość czynu  
nie są znaczne,  
okoliczności jego  
popelnienia nie  
budzą wątpliwości,  
a postawa sprawcy  
niekaranego za  
przestępstwo  
umyślne, jego  
właściwości i  
warunki osobiste  
oraz dotychczasowy  
sposób życia  
uzasadniają  
przypuszczenie, że  
pomimo umorzenia  
postępowania będzie  
przestrzegał  
porządku prawnego,  
w szczególności nie  
popelni  
przestępstwa.

W ocenie Sądu  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa przez  
E. M. nie budzą  
wątpliwości. Należy

wskazać, że również  
wina oskarżonej nie  
budzi wątpliwości -  
w chwili popełnienia  
czynu była osobą  
dorosłą, która winna  
zdawać sobie sprawę  
z konsekwencji  
swego  
postępowania.

Jednocześnie w  
ocenie Sądu stopień  
winy oskarżonej i  
społecznej  
szkodliwości czynu  
nie był rażąco  
wysoki.

Sąd uznał również,  
że postawa E. M.,  
niekaranej  
dotychczas za  
przestępstwo  
umyślne, jej warunki  
i właściwości  
osobiste oraz  
dotychczasowy  
sposób życia  
uzasadniają  
przypuszczenie, że  
pomimo umorzenia  
postępowania będzie  
ona przestrzegała  
porządku prawnego,  
a w szczególności nie  
popęlni ponownego  
przestępstwa  
przeciwko  
oskarżycielce.

Z powyższych  
względów Sąd uznał,  
że skazanie  
oskarżonej i  
wymierzenie jej  
kary grzywny czy  
ograniczenia  
wolności  
stanowiłoby  
nadmierną

dolegliwość dla oskarżonej, w szczególności biorąc pod uwagę jej wiek. W ocenie Sądu wystarczające jest zastosowanie wobec oskarżonej środków, których orzeczenie z jednej strony umożliwi jej refleksję nad dotychczasowym postępowaniem i uświadomi, że każde naruszenie porządku prawnego skutkować będzie negatywnymi konsekwencjami, a z drugiej nie będzie stanowić dolegliwości nieproporcjonalnej do stopnia tego naruszenia i nie będzie stawiać oskarżonej w jednym szeregu z osobami, których postawa wskazuje na brak zdolności do właściwej oceny swojego postępowania wskazujący na konieczność wydania wyroku skazującego.

Środkiem spełniającym powyższe kryteria z pewnością będzie warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonej, z ustalonym na

podstawie art. 67 § 1 k.k. okresem próby na 3 (trzy) lata. E. M. uniknie w ten sposób wyroku skazującego, jednak musi mieć świadomość że przez ww. okres, jak również w ciągu kolejnych sześciu miesięcy powinna wykazać, że dokonana przez Sąd ocena jej zachowania, a także dotychczasowej postawy była właściwa. Oznacza to również, że oskarżona powinna zdawać sobie sprawę z tego, iż każde rażące naruszenie porządku prawnego będzie mogło skutkować podjęciem warunkowo umorzonego postępowania, a w razie popełnienia przez nią przestępstwa, będzie to obligatoryjne. W ocenie Sądu mając na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonej, okoliczności popełnienia czynu oraz jej wiek - okres próby w wysokości 3 (trzech) lat będzie wystarczający do zweryfikowania pozytywnej prognozy kryminologicznej



ustalonej przy wyrokowaniu.			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
			<p><b>W punkcie II wyroku</b></p> <p>na podstawie art. 67 § 3 k.k. nałożono na oskarżoną E. M. obowiązek uiszczenia na rzecz oskarżycielki prywatnej nawiązki w kwocie 100 złotych</p> <p>Jest to obligatoryjny obowiązek okresu próby przy warunkowym umorzeniu postępowania. Kwota 100 zł jest, zdaniem Sądu, adekwatna do miary zarzutu.</p>
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
1.6. <b>inne zagadnienia</b>			
7. <b>KOsztY procesu</b>			

	<p><b>W punkcie III wyroku</b></p> <p>Na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. zasądzono od oskarżonej E. M. na rzecz oskarżycielki prywatnej kwotę 300 złotych tytułem zwrotu opłaty od prywatnego aktu oskarżenia oraz kwotę 924 złotych tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.</p> <p>Rozstrzygnięcie to było obligatoryjne. Pełnomocnik brał udział w trzech terminach rozpraw (§ 11 pkt 2 ppkt 1 i § 17 pkt 1 Rozp. M.. Spr. z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>		
	<p><b>W punkcie IV wyroku</b></p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego od obowiązku ponoszenia wydatków postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, nie obciążano oskarżonego opłatą. Zdaniem Sądu,</p>		

	przemawiają za tym zasady słuszności.		
<b>6. Podpis</b>			