

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 458/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	P. S.	W dniu 13 września 2018 roku na parkingu podziemnym przy ul. (...) w W. poprzez niewłaściwe użycie platformy parkingowej przypisanej do miejsca	

		<p>parkingowego nr 02 dokonał uszkodzenia pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) w postaci naderwania tylnego błotnika z prawej strony, porysowania powłoki lakierniczej tyłu samochodu, naderwania białej klapki na tylnym błotniku przy lewym reflektorze w dolnej części oraz naderwania z obu stron czarnego elementu tylnego błotnika znajdującego się w jego dolnej części, w okolicy rur wydechowych pojazdu, czym spowodował straty w łącznej wysokości 4 906,10 złotych, tj. w wysokości 3 606,76 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz 1230,00 złotych na szkodę P. K.,</p> <p>tj. czyn z art. 288 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>P. K. wynajął pojazd R. (...) nr rej. (...) od (...) Sp. z o.o. w W.. W dniu 13 września 2018 r. o godz. 21.00 P. K. zaparkował ww. pojazd w garażu podziemnym przy ul. (...) w W., na platformie - miejsce parkingowe nr 01. Tego samego dnia ok. godz. 23:00</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	<p>62- 63, 154-155</p>	

do garażu podziemnego samochodem wjechał P. S.. Pasażerką w pojeździe była natomiast R. W.. Zatrzymał pojazd przed pojazdem R. (...) użytkowanym przez P. K.. P. S. opuścił pojazd, po czym podszedł do ściany, na której znajdował się panel sterowania platformą. Zaczął opuszczać platformę. Pojazd R. (...) zahaczył tylną częścią o jezdnię garażu podziemnego uniemożliwiając opuszczenie platformy z pojazdem poniżej linii jezdni garażu podziemnego. Następnie P. S. zaczął podnosić platformę z pojazdem. Chwilę później platforma ponownie została przez niego opuszczona, a pojazd R. (...) ponownie zahaczył tylną częścią o jezdnię garażu podziemnego. Po chwili platforma została skierowana w górę i następnie ponownie w dół. Następnie P. S. po raz kolejny skierował platformę w górę i opuścił ją, zaś pojazd R. (...) zahaczył tylną częścią o jezdnię garażu podziemnego. Opuszczanie platformy z pojazdem nie zostało zatrzymane co spowodowało gwałtowne odpadnięcie pojazdu na miejsce parkingowe poniżej poziomu jezdni garażu podziemnego. Po całkowitym opuszczeniu

platformy z pojazdem R. (...), P. S. wsiadł do swojego pojazdu i zaparkował nim tyłem do ściany garażu podziemnego. Po chwili P. S. wraz z R. W. opuścili garaż podziemny.

Następnego dnia ok. godz. 8:40 P. K. zaobserwował uszkodzenia pojazdu R. (...). Wraz z pracownikiem ochrony M. S. dokonali przestawienia pojazdu, aby podnieść platformę. Następnie udali się obejrzeć monitoring, na którym został zarejestrowany przebieg zdarzenia z poprzedniego dnia.

W wyniku zdarzenia pojazd marki R. (...) o nr rej. (...) uległ uszkodzeniu w postaci naderwania tylnego błotnika z prawej strony, porysowania powłoki lakierniczej tyłu samochodu, naderwania białej klapki na tylnym błotniku przy lewym reflektorze w dolnej części, w okolicy rur wydechowych pojazdu. W wyniku tego straty poniosła (...) Sp. z o.o. na kwotę 3.676,10 zł oraz P. K. na kwotę 1.230,00 zł. Ta ostatnia kwota stanowiła udział własny P. K. w szkodzie.

P. S. urodził się (...) w W.. Posiada wykształcenie średnie ogólne. Pracuje w biurze nieruchomości. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości

4500 złotych miesięcznie. Jest kawalerem. Ma dziecko w wieku 5 lat. Jest osobą karaną. Nie leczył się odwykowo ani psychiatrycznie.			
zeznania oskarżyciela posiłkowego P. K.	2-4, 156-157		
zeznania świadka M. S.	89, 175v-176		
zeznania świadka M. U.	26, 198v		
zawiadomienie wraz z załącznikami	2- 17		
protokół oględzin pojazdu	18- 18v		
Kosztorys naprawy	27- 29		
Nagranie monitoringu oraz protokół oględzin nagrania	21, 45- 48		
FV (...)	51		
Wydruk e-mail wraz z załącznikiem	53-54		
odpis z KRS	169- 171v		
informacja o procesie likwidacji szkody (...) S.A.	206, 226		
dane o karalności	216- 217		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. S.	Wyjaśnienia oskarżonego P. S. Sąd uznał za wiarygodne w części, w której potwierdza, że w dniu 13 września 2018 r. wjechał swoim samochodem do garażu podziemnego budynku przy ul. (...) w W., gdzie wynajmował mieszkanie wraz z miejscem parkingowym. Poruszał kluczykiem w pravo i w lewo powodując ruch platformy w dół i w górę. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego korespondują ze zgrupowanym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z nagraniami monitoringu z przedmiotowego zdarzenia.	
zeznania świadka P. K.	Sąd uznał zeznania oskarżyciela posiłkowego za wiarygodne		

w całości. W dniu 13 września 2018 r. ok. godz. 21:00 zaparkował swój pojazd R. (...) nr rej. (...) w garażu podziemnym przy ul. (...) w W., na platformie-miejsce parkingowe nr 01. Następnego dnia ok. godz. 8:40 kiedy zszedł do garażu, zauważył że platforma na której znajduje się jego pojazd jest opuszczona. Rozpoczął procedurę podnoszenia platformy. W trakcie czynności zauważył, że nie jest możliwe podniesienie platformy z pojazdem, ponieważ pojazd zaczepiłby o krawędź podłogi swoim bagażnikiem. Z pomocą (...) podniósł platformę, na której znajdował się jego samochód. Zauważył wówczas jego szczególne uszkodzenia. Następnie wraz z pracownikiem ochrony dokonał przejrzenia monitoringu z przedmiotowego zdarzenia.

Zeznania oskarżyciela posiłkowego znajdują potwierdzenie w nagraniu z monitoringu zdarzenia, w protokole oględzin pojazdu, a także korespondują z zeznaniami M. S. oraz wyjaśnieniami oskarżonego w zakresie jakim Sąd dał im wiarę.

zeznania świadka M. S.	<p>Sąd dał w całości wiarę zeznaniom tego świadka. Nie był on wprawdzie bezpośrednim świadkiem zdarzenia, został zaś następnego dnia poinformowany przez oskarżyciela posiłkowego o zaistniałym zdarzeniu. Oskarżyciel posiłkowy wskazał świadkowi, że przez roztargnienie zaparkował swój pojazd w ten sposób, że jego tył wystawał poza platformę parkingową. Świadek wspólnie z oskarżycielem posiłkowym zaobserwował uszkodzenia pojazdu, a następnie dokonał przejrzenia nagrania monitoringu ze zdarzenia. Zeznania świadka korespondują z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego, znajdują również potwierdzenie z nagraniem monitoringu zdarzenia jak i protokole oględzin pojazdu.</p>	
zeznania świadka M. U.	<p>Sąd dał przymiot wiarygodności zeznaniom tego świadka w całości. Świadek zeznał, że koszt naprawy pojazdu wynajętego oskarżycielowi posiłkowemu wyniósł 4 906,10 złotych brutto. Zeznał, że osoba wynajmująca pojazd płaciła udział własny, ponieważ takie są warunki umowy najmu. Jeśli bowiem nie ma oświadczenia sprawcy szkody, to wówczas</p>	

	<p>wynajmujący obciążony jest udziałem własnym.</p> <p>Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w zeznaniach oskarżyciela posiłkowego, dokumentacji związanej z wynajmem pojazdu oraz kosztorysie naprawy pojazdu.</p>	
protokół oględzin pojazdu	<p>Nie budziły wątpliwości sądu także nieosobowe dowody, zgromadzone w tej sprawie - zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, stosownie do regulacji określających ich formę i treść, stanowiąc tym samym wierne odzwierciedlenie okoliczności w nich opisanych.</p>	
kosztorys naprawy pojazdu		
nagranie monitoringu oraz protokół oględzin nagrania		
Faktura FV (...)		
wydruk e-mail wraz z załącznikiem		
Odpis z KRS		
Informacja o procesie likwidacji szkody z (...) S.A.		
dane o karalności		

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. S. w części, w której wskazał, że nie zwrócił uwagi na to, że pojazd oskarżyciela posiłkowego był źle zaparkowany i on w pewnym momencie spadł z platformy oraz że nie miał świadomości, że w pojeździe powstały uszkodzenia.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego stoją w sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. W niniejszej sprawie nie ma możliwości, aby oskarżony nie był świadomy powodu z jakiego platforma parkingowa nie chciała się opuścić. Nagranie monitoringu z zarejestrowanym zdarzeniem wskazuje, iż oskarżony kilkakrotnie próbował opuścić i podnosić platformę parkingową. Znajdował się przy tym blisko pojazdu oskarżyciela posiłkowego. Oczywistym jest, iż podczas dokonywania</p>	

		<p>manewrów platformą parkingową oskarżony musiał słyszeć i zarazem widzieć, iż pojazd R. (...) o nr rej. (...) zahaczał zderzakiem o jezdnię garażu podziemnego. W ocenie sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala przyjąć ponad wszelką wątpliwość, iż oskarżony będąc świadomy przyczyn z jaki platforma nie chce się opuścić, za wszelką ceną próbował jednak swoim działaniem do tego doprowadzić. Nie zważał przy tym na uszkodzenia pojazdu oskarżyciela posiłkowego.</p>	
<p>zeznania świadka R. W.</p>	<p>Co do zasady Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, jednakże świadek z uwagi na upływ czasu i spożyty alkohol nie pamiętał przedmiotowego zdarzenia. Tym samym zeznania tego świadka nie były pomocne do poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.</p>		
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>P. S.</p>

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Kwalifikacja czynu przyjęta przez Prokuratora nie budziła zastrzeżeń Sądu. W art. 288 § 1 k.k. określającym przestępstwo zniszczenia cudzej rzeczy ustawodawca przewidział trzy sposoby zabronionego zachowania. Czyn sprawcy może polegać na niszczeniu cudzej rzeczy, uszkodzeniu lub czynieniu rzeczy niezdatną do użytku. Uszkodzenie rzeczy polega na naruszeniu lub częściowym zniszczeniu rzeczy, które powoduje ograniczenie jej właściwości użytkowych lub przeznaczenia. Warunkiem przypisania sprawcy odpowiedzialności za przestępstwo określone w art. 288 k.k. jest wystąpienie szkody majątkowej. Strona podmiotowa charakteryzuje się umyślnością zarówno w formie zamiaru bezpośredniego, jak i ewentualnego.</p> <p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje pełne podstawy do przyjęcia, iż oskarżony P. S. swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 288 § 1 kk. W niniejszej sprawie nie istnieją żadne przesłanki</p>	

do przyjęcia, że oskarżony dokonując manewrów platformą parkingową nie był świadomy z jakich względów nie chce się ona opuścić. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie stoją w sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Nagranie monitoringu z zarejestrowanym zdarzeniem wskazuje, iż oskarżony kilkakrotnie próbował opuszczać i podnosić platformę parkingową. Znajdował się przy tym blisko pojazdu oskarżyciela posiłkowego. Oczywistym jest, iż podczas dokonywania manewrów platformą parkingową oskarżony musiał słyszeć i zarazem widzieć, iż pojazd R. (...) o nr rej. (...) zahaczał zderzakiem o jezdnię garażu podziemnego. W ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala przyjąć ponad wszelką wątpliwość, iż oskarżony będąc świadomy przyczyn z jaki platforma nie chce się opuścić, za wszelką ceną próbował jednak swoim działaniem do tego doprowadzić. Nie zważał przy tym na uszkodzenia pojazdu oskarżyciela posiłkowego. Pozwala to w ocenie Sądu przyjąć, iż oskarżony działał umyślnie przynajmniej z zamiarem ewentualnym. Swoim czynem doprowadził zaś

do powstania uszkodzeń pojazdu R. (...) nr rej. (...) w postaci: naderwania tylnego błotnika z prawej strony, porysowania powłoki lakierniczej tyłu samochodu, naderwania białej klapki na tylnym błotniku przy lewym reflektorze w dolnej części, w okolicy rur wydechowych pojazdu. Takie uszkodzenia znajdują potwierdzenie w protokole oględzin pojazdu oraz w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Wysokość spowodowanych strat w kwocie 4.906,10 zł znajduje swoje odzwierciedlenie w kosztorysie naprawy z dnia 07.10.2018 r. (k. 27- 29). Jednocześnie Sądu uznał, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności dokumentację związaną z najmem pojazdu, jak i zeznaniami świadka M. U., iż straty poniesione przez (...) Sp. z o.o. wyniosły 3.676,10 zł, zaś pozostała kwota 1230,00 złotych stanowi stratę poniesioną przez P. K..

Wskazać należy, że nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej zachowanie oskarżonego fakt, iż P. K. nieprawidłowo zaparkował swój samochód. Oskarżony powinien bowiem zgłosić ten fakt ochronie, a nie

<p>na siłę próbować opuścić platformę parkingową, co w konsekwencji doprowadziło do uszkodzenia pojazdu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,</p>			

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	I	I	<p>Wymierzając oskarżonemu karę za popełniony czyn, Sąd kierował się względami dyrektywami wskazanymi w art. 53 § 1 k.k..</p> <p>Czyn z art. 288 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.</p> <p>Sąd nie doszukał się żadnych okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Jest on osobą dorosłą, o wykształceniu średnim, zatem z pewnością zdawała sobie sprawę z przestępczego charakteru swoich czynów. Stąd stopień zawinienia należy ocenić jako znaczny. Jego działanie było umyślne.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości popełniony przez oskarżonego czynu w ocenie Sądu należało uznać za znaczny. Naruszone zostało istotne dobra jakim jest mienie.</p> <p>P. S. jest osobą karaną.</p> <p>Uwzględniając wszystkie te okoliczności Sąd uznał, iż wystarczającym będzie wymierzenie</p>

oskarżonemu, przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k., kary grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

Sąd stanął na stanowisku, że wskazany powyżej wymiar kary będzie dla oskarżonego z jednej strony wymiennie dolegliwy, a tym samym uświadomi oskarżonemu, że czyn jego spotkał się z wymiernym potępieniem ze strony wymiaru sprawiedliwości, osiągając w ten sposób wobec oskarżonego cele wychowawcze i zapobiegawcze, a w efekcie powstrzyma oskarżonego od naruszenia prawa w przyszłości, z drugiej zaś strony nie przekroczy stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Sąd stanął też na stanowisku, że orzeczona w powyższym wymiarze kara będzie stanowiła również czytelny sygnał dla innych potencjalnych sprawców przestępstw, że działania sprzeczne z prawem pozostają nieopłacalne i każdorazowo spotkają się z wymierną reakcją ze strony wymiaru sprawiedliwości, osiągając tym samym cele stawiane wymiarowi kary w zakresie prewencji ogólnej i wpływając na

			kształtowanie świadomości społecznej prawnej społeczeństwa.
II	II	<p>Stosownie do treści art. 46 § 1 k.k. w razie skazania Sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>W niniejszej sprawie Sądu uznał, że zasadnym będzie nałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz P. K. kwoty 1.230,00 oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. kwoty 3.676,10 zł, zgodnie z kosztorysem naprawy z dnia 07.10.2018 r. oraz w oparciu o dokumentację związaną z najmem pojazdu jak i zeznaniami świadka M. U.. Uszkodzenia pojazdu nie zostały pokryte z polisy ubezpieczeniowej budynku, w którym doszło do przedmiotowego zdarzenia.</p>	
5. ROZSTRZYGNIECIA <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Uwzględniając stan majątkowy oskarżonego i zastosowaną wobec niego karę wolnościową, Sąd zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem wydatków sądowych oraz 300 zł tytułem opłaty od kary.</p>	
6. Podpis		