

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | III K 190/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | M. L. | Działając jako Prezes Zarządu spółki (...) sp. z o.o. i reprezentując ją na zewnątrz w obrocie gospodarczym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej popełnił czyn | |

| | | | |
|---|-------------------------------|--|--|
| | | <p>zabroniony polegający na urządzaniu i prowadzeniu gier na automatach bez koncesji na prowadzenie kasyna wbrew przepisom art. 2 ust 3-5, art. 3, art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.), w szczególności w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 7 września 2017 r. w pawilonie zlokalizowanym w W. przy ul. (...) paw. A urządził gry na automatach o następujących nazwach: H. (...) o nr ET-HOP-03, H. (...) o nr ET-H. (...) oraz B. (...) o nr ET-BH-19; - w dniu 7 września 2017 r. w lokalu C zlokalizowanym w W. przy ul. (...) urządził gry na automatach o następujących nazwach: H. (...) o nr 1, (...) o nr (...)103, NEVADA G. o nr 13, H. (...) o nr R-H. (...), B. (...) bez oznaczeń, zestaw komputerowy o nr 1, zestaw komputerowy o nr 2 oraz zestaw komputerowy o nr 3, <p>tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>M. L. był współnikiem i prezesem</p> | <p>Zeznania świadka W. K.</p> | <p>23-24v,</p> | |

jednoosobowego Zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w O..

W dniu 7 września 2017 r. funkcjonariusze Delegatury (...) Skarbowego I w W. w związku z realizacją zadań udali się w rejon dzielnicy M. w W. w celu przeprowadzenia czynności służbowych pod kątem możliwości ujawnienia miejsc, w których prowadzone są nielegalne gry hazardowe.

Około godz. 16:15 przy ul. (...) dostrzegli wychodzącego z lokalu mężczyznę, który trzymając czarny neseser udał się do zaparkowanego przy lokalu samochodu, po czym wrócił zamknąć drzwi od pawilonu. W związku z wyżej wskazaną sytuacją funkcjonariusze (...) Skarbowego I przeszli do dokonania czynności otwarcia lokalu po uprzednim okazaniu mężczyźnie legitymacji służbowej. Po wejściu do lokalu ujawniono 3 automaty do gier o następujących nazwach:

H. (...) o nr ET-HOP-03,

H. (...) o nr ET-H. (...)

B. (...) o nr ET-BH-19;

Automaty były wyłączone. W związku z podejrzeniem, że gry zainstalowane na ww. automatach mogą być grami hazardowymi w

538-540

rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych funkcjonariusze podjęli niezbędne czynności. Mężczyzna został wezwany do okazania dowodu osobistego celem ustalenia jego tożsamości. Mężczyzną okazał się W. K., legitymujący się dowodem osobistym nr (...) wydanym przez Burmistrza Gminy B..

W trakcie przeszukania pawilonu ujawniono m. in. kartki z odręcznymi zapiskami dotyczącymi wypłat z automatów. W. K. wezwany został do okazania zawartości neseseru, w którym ujawniono klucze do automatów w ilości 29 szt., zeszyty z zapiskami dotyczącymi rozliczeń automatów do gier z kilku lokali, rozliczeń wypłat dla pracowników lokali, pieniędzy w trzech oddzielnych kwotach: 1710 złotych znajdujących się w jednym woreczku strunowym z kluczami do automatów i ich rozliczeniem, 2830 złotych w drugim woreczku strunowym, 50 zł luzem oraz 6310 złotych w jednej z kieszeni neseseru.

Automaty okazały się własnością spółki (...) sp. z o.o., zaś lokal był przez nią wynajmowany.

W tym samym dniu jak ww. czynności oraz w tym samym składzie

funkcjonariusze w związku z realizacją zadań udali się w rejon dzielnicy W. w W. w celu przeprowadzenia czynności służbowych pod kątem możliwości ujawnienia miejsc, w których prowadzone są nielegalne gry hazardowe.

Około godz. 20:00 ww. funkcjonariusze dostrzegli pawilon przy ul. (...) lok. C w W., którego szyby oraz drzwi wejściowe oklejone były białą folią, a nad wejściem znajdowały się dwie kamery, natomiast przez folię przebijał się neon świetlny o treści „otwarte”. Po wejściu do ww. lokalu funkcjonariusze ujawnili 8 automatów do gier o następujących nazwach i numerach:

H. (...) o nr 1,

(...) o nr (...)103,

NEVADA G. o nr 13,

H. (...) o nr R-H. (...),

B. (...) bez oznaczeń,

zestaw komputerowy o nr 1,

zestaw komputerowy o nr 2,

zestaw komputerowy o nr 3.

Ww. automaty były włączone i gotowe do gry. W związku z podejrzeniem, że gry zainstalowane na ww. automatach mogą być

| | | | |
|--|--------------------------|--|--|
| <p>grami hazardowymi w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych funkcjonariusze podjęli niezbędne czynności.</p> <p>Po okazaniu przez funkcjonariuszy legitymacji służbowej wezwali przebywającą w lokalu kobietę do okazania dokumentu tożsamości. Kobietą okazała się być J. W. dowód osobisty o nr (...). W trakcie przeszukania lokalu funkcjonariusze ujawnili również: rejestrator obrazu, zeszyt oraz kartki z odręcznymi zapiskami, 3 szt. pendrive z oznaczeniami 1,2,3 przeznaczonymi do bankowania oraz kasowania punktów kredytowych uzyskanych podczas gry z wykorzystaniem zestawów komputerowych, oznaczonych numerami 1,2,3.</p> <p>Na automatach do gier ujawniono informację odnośnie właściciela zabezpieczonych urządzeń, tj. (...) sp. z o.o. Lokal był wynajmowany przez ww. spółkę. Umowę najmu lokalu podpisał M. L..</p> | | | |
| <p>Zeznania świadka J. W.</p> | <p>172-173v, 549-550</p> | | |
| <p>Kartki z ogłoszeniem oraz z odręcznymi zapiskami</p> | <p>6-9</p> | | |

| | | |
|--|------------|--|
| Dwa zeszyty w kratkę formatu A5 z odrębnymi zapiskami | 10-11 | |
| Protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną, płytą CD oraz metryką identyfikacyjną nośnika | 25-41 | |
| Protokół oględzin zewnętrznych zabezpieczonych automatów | 42-43 | |
| Protokół z przeprowadzenia eksperymentu procesowego | 44-48 | |
| Kopia faktury VAT | 62,123,249 | |
| Kopia umowy najmu | 63-64 | |
| Kopia protokołu zdawczo-odbiorczego | 65 | |
| Kopia umowy o pracę | 105 | |
| Pełny odpis KRS spółki (...) Sp. z o.o. | 112-114 | |
| Kopia umowy kupna-sprzedaży pawilonu | 132 | |
| Protokół przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy | 150-152 | |
| Kartki różnego formatu z odrębnymi zapiskami | 154-155 | |

| | | |
|--|-------------------------------|--|
| Zeszyt w jedną linię formatu A5 z odręcznymi zapiskami | 156 | |
| Protokół oględzin zewnętrznych automatów | 157-159 | |
| Protokół oględzin miejsca | 160-170 | |
| Protokół oględzin urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk | 174-174v | |
| Protokół oględzin zewnętrznych trzech jednostek centralnych | 175-177 | |
| Protokół z przeprowadzenia eksperymentu procesowego | 179-183 | |
| Płyta CD z zawartością zdjęć z czynności przeprowadzonych wraz z metryką identyfikacyjną nośnika | 185-187 | |
| Kopia umowy podnajmu lokalu | 246-247 | |
| Kopia protokołu zdawczo-odbiorczego | 248 | |
| Opinie biegłego M. B. dotyczące automatów: H. (...) nr ET-H. (...), B. (...) nr ET-BH-19, H. (...) nr ET-HOP-03, | 291-297 298-305 306-312 | |
| Protokół oględzin wewnętrznych automatów do gier H. (...) o nr 1, (...) o nr (...)103, NEVADA G. o | 316-328 | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| nr 13, H. (...) o nr R-H. (...) oraz B. (...) bez oznaczeń | | | |
| Opinie biegłego M. B. dotyczące automatów: (...) o nr (...)103, NEVADA G. o nr 13, H. (...) o nr R-H. (...), (...) o nr nadanym przez biegłego tj. BH-61-17, ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH OZNACZONYCH NR 1, 2, 3. | 357-363 364-370 371-377 378-384 385-391 392-398 399-405 406-414 | | |
| Karta K. | 502-503 | | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 2. OCENA DOWODÓW | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1. | Zeznania świadka W. K. | Sąd co do zasady uznał za wiarygodne zeznania | |

| | | | |
|-------------------------------|---|--|--|
| | | <p>tego świadka. W dniu 7 września 2017 r. w lokalu przy ul. (...) paw. A sprawdzał stan techniczny urządzeń. Jest zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. Umowę podpisał z nim oskarżony M. L.. Do jego obowiązków należało sprawdzanie stanu technicznego automatów. Właścicielem tych automatów jest firma (...) Sp. z o.o. Podczas wykonywania czynności służbowych w lokalu przez funkcjonariuszy urzędu celnego posiadał przy sobie pieniądze na wypłaty pracowników oraz swoje prywatne pieniądze.</p> <p>Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym w szczególności w dokumentacji czynności służbowych dokonanych przez funkcjonariuszy urzędu celnego.</p> | |
| <p>Zeznania świadka J. W.</p> | <p>Sąd w całości obdarzył przymiotem wiarygodności zeznania tego świadka. Świadek zeznała, że była zatrudniona w lokalu przy ul. (...) w W.. Widziała graczy w tym lokalu. Automaty nie wypłacały wygranych. W przypadku wygranej świadek kasowała kredyty przyciskiem z tyłu obudowy. Umawiała się z graczem, że ma przyjść w ciągu 2 dni. Nie wypłacała nigdy wygranej. Widziała,</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>że gracze wrzucali 10 złotych i naciskali przycisk (...). Gracz nie miał wpływu na to co ustawi się na monitorze. Jak gracz chciał wypłacić, to zgłaszał świadkowi a świadek kasowała kredyty.</p> <p>Zeznania świadka znajdują potwierdzenie odnośnie przebiegu gier na automatach w opiniach biegłego M. B..</p> | |
| <p>Opinie biegłego M. B. dotyczące automatów: H. (...) nr ET-H. (...), B. (...) nr ET-BH-19, H. (...) nr ET-HOP-03</p> | <p>Sąd uznał za wiarygodne w całości opinie biegłego wraz z płytami i metrykami. Biegły wskazał, iż automaty nie są wyposażone w urządzenie wypłacające wygrane. W grach na wszystkich badanych automatach można było uzyskać wygrane rzeczowe pozwalające na rozpoczęcie nowych gier przez wykorzystanie wygranych punktów uzyskanych w poprzednich grach. Gry na automatach mają charakter losowy, zawierając jednocześnie element losowości, uzyskiwane wyniki rozgrywanych gier są nieprzewidywalne i niezależne od woli grającego. W celu rozpoczęcia rozgrywania gier na automatach konieczne jest jego zakredytowanie przez grającego kwotą pieniężną, co świadczy o komercyjnym charakterze gry.</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>Powołane opinie Sąd uznał za pełne, jasne i pozbawione sprzeczności, a sformułowane w nich wnioski za zrozumiałe i wpływające w sposób logiczny z przeprowadzonych badań. Sąd nie stwierdził błędów w zakresie zastosowanych procesów badawczych ani dowolności w zakresie sformułowanych w opiniach wniosków. W tym stanie rzeczy Sąd nie znalazł podstaw, by opiniom tym odmówić wiary.</p> | |
| <p>Opinie biegłego M. B. dotyczące automatów:</p> <p>(...) o nr (...)103, NEVADA G. o nr 13, H. (...) o nr R-H. (...), (...) o nr nadanym przez biegłego tj. BH-61-17, ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH OZNACZONYCH NR 1, 2, 3.</p> | | |
| <p>Kartki z ogłoszeniem oraz z odręcznymi zapiskami</p> | <p>Sąd uznał za wiarygodne w całości pozostałe dowody i dokumenty, zgromadzone w aktach sprawy – zostały one pozyskane zgodnie z obowiązującymi przepisami, dokumenty zaś sporządzone przez osoby do tego uprawnione, stosownie do regulacji określających ich formę i treść, stanowiąc tym samym wierne odzwierciedlenie okoliczności w nich opisanych.</p> | |

| | |
|--|--|
| Dwa zeszyty w kratkę formatu A5 z odręcznymi zapiskami | |
| Protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną, płytą CD oraz metryką identyfikacyjną nośnika | |
| Protokół oględzin zewnętrznych zabezpieczonych automatów | |
| Protokół z przeprowadzenia eksperymentu procesowego | |
| Kopia faktury VAT | |
| Kopia umowy najmu | |
| Kopia protokołu zdawczo-odbiorczego | |
| Kopia umowy o pracę | |
| Pełny odpis KRS spółki (...) Sp. z o.o. | |
| Kopia umowy kupna-sprzedaży pawilonu | |
| Protokół przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy | |
| Kartki różnego formatu z odręcznymi zapiskami | |

| | |
|---|--|
| Zeszyt w jedną linię formatu A5 z odręcznymi zapiskami | |
| Protokół oględzin zewnętrznych automatów | |
| Protokół oględzin miejsca | |
| Protokół oględzin urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk | |
| Protokół oględzin zewnętrznych trzech jednostek centralnych | |
| Protokół z przeprowadzenia eksperymentu procesowego | |
| Płyta CD z zawartością zdjęć z czynności przeprowadzonych wraz z metryką identyfikacyjną nośnika | |
| Kopia umowy podnajmu lokalu | |
| Kopia protokołu zdawczo-odbiorczego | |
| Protokół oględzin wewnętrznych automatów do gier H. (...) o nr 1, (...) o nr (...)103, NEVADA G. o nr 13, H. (...) o nr R-H. (...) oraz B. (...) bez oznaczeń | |
| Karta K. | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| <p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> | |
| <p>1.1.1.</p> | <p>Wyjaśnienia oskarżonego M. L.</p> | <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Wyjaśnienia oskarżonego pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z opiniami biegłego, które jednoznacznie potwierdziły, że gry na automatach spełniały definicję gier zawartej w ustawie o grach hazardowych.</p> | |
| <p>Zeznania świadka Ł. O.</p> | <p>Zeznania świadka nie miały znaczenia dla dokonania ustaleń faktycznych.</p> | | |
| <p>Opinie techniczne rzeczoznawcy Z. S. (1)-kiego</p> | <p>Sąd uznał prywatne opinie techniczne rzeczoznawcy Z. S. (2) za niejasne i nierzetelne, a nadto sprzeczne z pojęciami losowości i wygranej rzeczowej użytymi w kontekście ustawy o grach hazardowych.</p> <p>Nie są wiarygodne tezy, iż gry na przedmiotowych automatach mają</p> | | |

charakter zręcznościowy i nie można było uzyskać na nich żadnych wymiernych wygranych rzeczowych. Sposób sformułowania opinii wskazuje, iż sporządzono je w celu wykazania pozornej legalności urzędzeń. Rzeczoznawca koncentruje się na wykazaniu ilościowej przewagi elementów zręcznościowych, opierając się błędnie na kwalifikacji większościowej. Z kolei bagatelizuje występujący element losowości.

Opinie biegłego M. B., które Sąd uznał za wiarygodne potwierdziły, iż gry na przedmiotowych automatach mają charakter losowy zawierając jednocześnie element losowości. Uzyskiwane wyniki rozgrywanych gier są nieprzewidywalne i niezależne od woli grającego. Wskazano na możliwość uzyskania wygranych rzeczowych, w rozumieniu ustawy o grach hazardowych, pozwalających na rozpoczęcie nowych gier przez wykorzystanie wygranych punktów uzyskanych w poprzednich grach.

W ocenie Sądu opinie techniczne wydane przez rzeczoznawcę Z. S. (2) są niejasne, gdyż sposób ustalenia wniosków końcowych nie jest

| | | | |
|---|---|-----------|--------------|
| | <p>możliwy do zrozumienia. W opiniach przedstawiono powierzchownie sposób prowadzenia gry na automatach. Nie uwzględniono przy tym wszystkich możliwych wariantów, które zostały jasno i szczegółowo przedstawione w opiniach biegłego M. B..</p> | | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | <i>I</i> | <i>M. L.</i> |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Wina oskarżonego M. L. nie budzi wątpliwości.</p> <p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że zabezpieczone automaty stanowiły własność spółki (...) sp. z o.o.</p> <p>Na podstawie art. 9 § 3 k.k.s. za przestępstwa skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami</p> | | | |

gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby prawnej. Podstawa odpowiedzialności przewidziana w art. 9 § 3 k.k.s. odnosi się wyłącznie do osoby, która w zajmowaniu się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, wykazuje samodzielność, posiada kompetencję do podejmowania decyzji i środki do ich realizacji (por. T. Oczkowski, Glosa do wyr. Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2006 r., III KK 213/05, Lex nr 59791; J. Raglewski, Glosa do wyr. Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2002 r., IV KK 164/02, Lex nr 42156), a nie do osoby pozbawionej samodzielności, wykonującej wyłącznie polecenia czy czynności techniczne. W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której sprawy w myśl art. 201 § 1 k.s.h. prowadzi zarząd spółki, osobami prowadzącymi w rozumieniu art. 9 § 3 k.k.s. sprawy gospodarcze takiej osoby prawnej są zatem członkowie zarządu. W spółce (...) Sp. z o.o. prezesem jednoosobowego zarządu w dniu 7 września 2017 r. był M. L.. Sam oskarżony nie kwestionował swojego statusu w spółce, jak również tego, że zajmował się sprawami spółki.

Odpowiedzialności z art. 107 § 1 k.k.s. podlega ten kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzęda lub prowadzi gry hazardowe. Zgodnie z art. 107 § 3 k.k.s. surowszej odpowiedzialności podlega sprawca, który dopuszcza się czynu zabronionego określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z organizowania zbiorowego uczestnictwa w grze hazardowej.

W świetle art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o grach hazardowych (dalej u.g.h.), poprzez urządzenie do gier rozumie się wszelkie urządzenia, z wykorzystaniem których możliwe jest prowadzenie gry hazardowej oraz urządzenia, których działanie wpływa na prowadzenie gier. Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 3 u.g.h., grami na automatach są gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych i elektronicznych, w tym komputerowych, zawierające element losowości. Przepis art. 2 ust. 4 u.g.h. wskazuje, iż wygraną rzeczową w grach na automatach jest również wygrana polegająca na możliwości przedłużania gry bez konieczności

wpłaty stawki za udział w grze, a także możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze. Status gier na automatach posiadają również gry na takich urządzeniach, organizowane w celach komercyjnych, o charakterze losowym, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej (art. 2 ust. 5 u.g.h.).

Naruszając porządek prawny w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych, sprawca godzi w interes finansów publicznych oraz monopol państwa w tej sferze. Przepis art. 3 u.g.h. wyraźnie stanowi, że urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier w karty i gier na automatach jest dozwolone na podstawie właściwej koncesji, zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia. Prowadzenie zaś działalności w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych, gry telebingo oraz gier na automatach poza kasynem gry stanowi monopol państwa. Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.g.h. działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach może być prowadzona

na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry. Natomiast art. 14 ust. 1 u.g.h stanowi, że urządzenie gier cylindrycznych, gier w karty, w tym turniejów gry w pokera, gier w kości oraz gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gier na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu. Ponadto art. 23a u.g.h. wskazuje jasno, że automaty i urządzenia do gier, mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego. Rejestracja automatu lub urządzenia do gier oznacza dopuszczenie go do eksploatacji.

Zwrot „urządzenie gier” obejmuje podejmowanie aktywnych działań, czynności dotyczących zorganizowania przedsięwzięcia w zakresie gier na automatach, w znaczeniu art. 2 ust. 3 i ust. 5 ustawy o grach hazardowych. Uznać należy, że w praktyce taka działalność, jak urządzenie gier na automatach, obejmuje w

szczegółności zachowania aktywne polegające na zorganizowaniu i pozyskaniu odpowiedniego miejsca na zamontowanie urządzeń, przystosowania go do danego rodzaju działalności, umożliwienie dostępu do takiego miejsca nieograniczonej ilości graczy, utrzymywanie automatów w stanie stałej aktywności, umożliwiające ich sprawne funkcjonowanie, wypłacanie wygranych (w stosunku do automatów, o jakich mowa w art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych), związane z obsługą urządzeń, czy zatrudnieniem odpowiedniego przeszkolonego personelu (ewentualnie jego szkolenie). Podmiot realizujący (wykonujący) te działania, może być uznany za urządzającego gry w rozumieniu art. 89 ust. 1 ustawy o grach hazardowych (wyrok NSA w W. z dnia 17.09.2020 r., (...), LEX nr 3088655).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że oskarżony M. L. wyczerpał znamiona urządzania i prowadzeniu gier na automatach, czego nie kwestionował nawet sam oskarżony. W szczególności w ramach prowadzonej działalności oskarżony jako prezes zarządu dokonał zakupu automatów do gry, wynajmował lokale na

cele takiej działalności, a także zatrudniał w tym celu pracowników, co wynika z zeznań świadków W. K. i J. W.. Oskarżony zawarł umowy najmu przedmiotowych lokali przy ul. (...) oraz ul. (...) lok C w W. z zamiarem urządzania i prowadzenia gier na automatach, które pozostawały własnością (...) sp. z o.o.

Dla kwalifikacji gry jako "gry na automatach" w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych nie jest konieczne, by gra była "grą losową", czy miała "charakter losowy". Wystarczy bowiem, że gra "zawiera element losowości". Ze względu na wysokie ryzyko i łatwość uzależnień, omawiana regulacja ustawy o grach hazardowych ustanawia podwyższony poziom ochrony, który nie uzależnia kwalifikacji gry i służącego do jej prowadzenia urządzenia od wyjaśnienia relacji pomiędzy występowaniem w grze elementu losowości a wynikiem gry. Jeżeli automaty służyły urządzaniu gier zawierających element losowości, to z perspektywy art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych bez znaczenia pozostaje okoliczność, w jakim stopniu wskazany element wpływał na wynik

gry. Sąd podziela w tym zakresie stanowisko zaprezentowane w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2020 r., (...), zgodnie z którym grą na automacie jest również gra, która poza losowością (mającą bezpośredni wpływ na wynik gry), zawiera elementy umiejętności, zręczności lub wiedzy, o ile spełnione są pozostałe przesłanki wskazane w tym przepisie, m.in. to, że gry są urządzone o wygrane pieniężne lub rzeczowe. Ustalenie w toku postępowania administracyjnego, że gry na ujawnionym automacie zawierały element losowości i ten element był decydujący dla ich wyniku, a wynik był w normalnych warunkach nieprzewidywalny oraz były urządzone o wygrane pieniężne lub rzeczowe, wystarczyło do zakwalifikowania ich, jako gier na automacie w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych.

Urządzenia do gier zainstalowane w lokalach i eksploatowane przez spółkę (...) Sp. z o.o. wyczerpują definicję automatów do gier. Wszystkie automaty do gier objęte niniejszym postępowaniem zawierały w sobie elementy losowości, uzyskiwane wyniki rozgrywanych gier

były nieprzewidywalne i niezależne od woli grającego. Dodatkowo na wszystkich badanych automatach można było uzyskać wygrane rzeczowe pozwalające na rozpoczęcie nowych gier przez wykorzystanie wygranych punktów uzyskanych w poprzednich grach. Zostało to potwierdzone w opiniach biegłego M. B., które Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności. Ponadto należące do spółki (...) Sp. z o.o. automaty do gier nie posiadały poświadczeń rejestracji wymaganych przez art. 23a ustawy o grach hazardowych.

Delikt karnoskarbowy z art. 107 § 1 k.k.s. można popełnić wyłącznie umyślnie, w obu postaciach zamiaru, tj. w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Czyny z art. 107 § 3 w zw. z § 1 albo 2 k.k.s. można z kolei popełnić jedynie w zamiarze bezpośrednim, szczególnie zabarwionym chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej. Skala i charakter prowadzonej działalności wskazuje, że oskarżony w pełni zdawał sobie sprawę z bezprawnego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej. W ocenie Sądu dołączone opinie techniczne mające rzekomo legalizować działalność prowadzoną przez spółkę (...)

miały charakter ekspertyz prywatnych, których treść wskazuje na działania pozorowane.

Rzecznawca bagatelizował elementy losowości występujące w urządzeniach, skupiając się na ich elementach zręcznościowych. W ocenie Sądu oskarżony jako osoba prowadząca działalność gospodarczą w pełni zdawał sobie sprawę z obowiązujących przepisów i ograniczeń związanych z urządzeniem i prowadzeniem gier na automatach.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy w ocenie Sądu wskazuje, że oskarżony dopuścił się czynu zabronionego określonego w art. 107 § 1 k.k.s. w zamiarze bezpośrednim, szczególnie zabarwionym chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej, wypełniając tym samym znamiona czynu stypizowanego w art. 107 § 3 k.k.s. Oskarżony jako Prezes Zarządu spółki (...) sp. z o.o. i reprezentując ją na zewnątrz w obrocie gospodarczym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej popełnił czyn zabroniony polegający na urządzeniu i prowadzeniu gier na automatach bez koncesji na prowadzenie kasyna wbrew przepisom art. 2 ust 3-5, art. 3, art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy o grach hazardowych z

dnia 19 listopada 2009 r. Opinie biegłego M. B. jednoznacznie wskazują, iż w celu rozpoczęcia rozgrywania gier na automatach koniecznym jest jego zakredytowanie przez grającego kwotą pieniężną, co świadczy o komercyjnym charakterze gry. Okoliczności niniejszej sprawy jednoznacznie wskazują, iż doszło do organizowania zbiorowego uczestnictwa w grze hazardowej, gdyż działalność oskarżonego docierała do nieokreślonego kręgu osób.

Sąd dokonał przy tym zmiany w opisie czynu poprzez zmianę numeru automatu H. (...) z numerem ET-HOP-09 na numer ET-HOP-03. Błędne wskazanie numeru przedmiotowego automatu nie może budzić żadnych wątpliwości, gdyż wynika jednoznacznie ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego.

| | | | |
|---|---|--|--|
| | 3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| | 3.3.Warunkowe umorzenie | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| | postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| | 3.4.Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | 3.5.Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. L. | I | I | Sprawca czynu z art. 107 § 3 kks podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. |

Sąd uznał stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego za znaczny. Oskarżony działaniem swoim dążył do uszczuplenia mienia Skarbu Państwa, a także naruszenia porządku w zakresie urządzania oraz prowadzenia gier i zakładów wzajemnych. Sprawca czynów penalizowanych w art. 107 kks godzi zarówno w interes finansów publicznych, jak i monopol państwa w tej sferze. Przy wymiarze kary jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na 80 złotych. Zdaniem Sądu kara powyższa będzie dla oskarżonego z jednej strony realnie dolegliwa, z drugiej zaś nie przekroczy jego możliwości zarobkowych. Orzeczona grzywna stanowi karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i zrealizuje cele w zakresie prewencji indywidualnej, powstrzymując oskarżonego od ponownego popełnienia podobnych przestępstw w przyszłości.

| ZAWARTE WYROKU | W | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. L. | II | I | W świetle art. 30 § 5 k.k.s. w wypadkach określonych w art. 107 § 1-3 k.k.s. orzeka się przepadek dokumentu lub urządzenia do gry losowej, gry na automacie lub zakładu wzajemnego, a także znajdujących się w nich środków pieniężnych oraz wygranych, które na podstawie tego dokumentu przypadają grającemu, a także środków uzyskanych ze sprzedaży udziału w grze lub wpłaconych stawek. Wobec obligatoryjnej treści normy art. 30 § 5 k.k.s., Sąd orzekł o przepadku dowodów rzeczowych, wskazanych na k. 354- 355 pod pozycjami nr 1-3, 5-7, 14-22, 27-31. |
| 6. INNE ZAGADNIENIA | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował | | | |

| | | |
|--|---|--|
| określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| 7. KOSZTY PROCESU | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| III | Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s. Sąd zasądził od oskarżonego kwotę 6710 zł tytułem kosztów sądowych, zaś na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s. zwolnił go od obowiązku uiszczenia opłaty. Sąd uznał, że sytuacja majątkowa oskarżonego pozwala mu na uiszczenie kosztów sądowych, jednakże, biorąc pod uwagę wymierzenie mu kary o charakterze finansowym, Sąd zwolnił oskarżonego od dodatkowego obciążenia w postaci opłaty. | |
| 8. PODPIS | | |
| | | |