

Sygn. akt III K 951/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Łukasz Malinowski

Protokolant: Joanna Płatek

w obecności Prokuratora: -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18 września 2019 r., 14 stycznia 2020 r., 12 listopada 2020 r., 13 stycznia 2021 r., 23 marca 2021 r., 07 maja 2021 r., 25 maja 2021 r., 29 czerwca

2021 r., 10 września 2021 r., 16 grudnia 2021 r., 24 lutego 2022 r., 28 kwietnia 2022 r., 06 czerwca 2022 r., 24 lutego 2023 r.

sprawy

P. K.

syna J. i M.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 5 maja 2016 r. w W. przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pojazdu marki L. o numerze rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach pasażera kostką brukową, jednak z uwagi na załączenie się alarmu nie dokonał tego, przy czym uszkodził również wyświetlacz znajdujący się na desce rozdzielczej oraz drzwi kierowcy od strony wewnętrznej poprzez wgniecenie, czym spowodował straty w kwocie około 20 000 zł na szkodę P. D. oraz (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2. w dniach 2/4 maja 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki E. (...) o numerze ramy (...) wraz z linką zabezpieczającą, czym spowodował straty w kwocie 1000 zł na szkodę A. R.,

tj.o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

3. w dniu 01 maja 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki D. (...) nr ramy (...) wraz z linką zabezpieczającą, czym spowodował straty w kwocie 1200 zł na szkodę G. G.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

4. w dniu 27 kwietnia 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki T. (...) nr ramy (...) wraz z linką zabezpieczającą, czym spowodował straty w kwocie 1500 zł na szkodę S. K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

orzeka:

I. oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu i opisanego w punkcie 1. części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że czynu tego dopuścił się on w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. z 19 września 2013 r., sygn. akt (...), tj. czynu wyczerpuje znamiona przestępstwa z **art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 64 § 1 k.k.** i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie **art. 14 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.** wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu i opisanych w punktach od 2 do 4 części wstępnej wyroku ustalając jednocześnie, że oskarżony, że dopuścił się każdego z nich w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. z 19 września 2013 r., sygn. akt (...) oraz że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w ramach ciągu przestępstw, tj. popełnienia tych czynów wyczerpujących każdorazowo znamiona przestępstw z **art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** i za to na podstawie tych przepisów za każdy z tych czynów skazuje go, zaś na podstawie **art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.** wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. oraz art. 91 § 2 k.k. oskarżonemu **P. K.** łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w punktach I oraz II i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary orzeczonej w punkcie III wyroku zalicza oskarżonemu **P. K.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 06 maja 2016 r. od godziny 13:30 do godziny 16:25;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego **P. K.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty:

- a) 1 000 (tysiąc) złotych na rzecz pokrzywdzonego A. R.;
- b) 1 200 (tysiąc dwieście) złotych na rzecz pokrzywdzonej G. G.;
- c) 1 500 (tysiąc pięćset) złotych na rzecz pokrzywdzonego S. K.;

VI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **adv. D. Ł.** kwotę 3 192 (trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu sądowym;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **P. K.** z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, jak również nie wymierza mu opłaty.