

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 943/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	A. M.	w okresie od 25 czerwca 2017 r. do 31 lipca 2017 r. nabył od P. A. mysz M. M. W. o nr (...) o wartości 157,79, zł, dwie sztuki A. napęd SuperDrive o nr (...) o wartości 506,32 zł, trzy sztuki A. przewód ze złączką L. 1 m o nr (...) o wartości 176,88 zł,	

dwie sztuki A. przewód ze złączką L. 2 m o nr (...) o wartości 178,60 zł, 4 sztuki A. iPhone 6 opakowanie z baterią o nr (...) o wartości 1196,44 zł, cztery sztuki A. zasilacz USB-C o mocy 29W o nr (...) o wartości 631,16 zł, A. M. (...) o nr (...) o wartości 398,82 zł, trzy sztuki A. (...) S. (...) etui z klawiaturą o nr (...) o wartości 1724,67 zł, pięć sztuk A. P. rysik o nr (...) o wartości 1723,25 zł, cztery sztuki A. kabel ze złączką L. na USB-C 1 m o nr (...) o wartości 236 zł, trzy sztuki A. przedłużacz do zasilania o nr (...) o wartości 187,26 zł, cztery sztuki A. przewód USB-C. L. 2 m o nr (...) o wartości 454,28 zł, dwie sztuki B.&O. H. słuchawki douszne bezprzewodowe o wartości 1250,90 zł, dziewięć sztuk A. M. (...) o nr (...) o wartości 2278,44 zł, dwie sztuki stacja dokująca A. W. o nr (...) o wartości 509,30 zł, A. bransoletka mediolańska w kolorze gwiazdnej czerni o nr (...) o wartości 637,58 zł, trzy sztuki A. przewód zasilający o nr (...) o wartości 187,26 zł, A. S. (...) dla iPhone (...) 9,7 cala o nr (...) o wartości 502,94 zł, A. obudowa z baterią do iPhone 7 o nr (...) o wartości 299,11 zł, osiem sztuk A. zasilacz USB o mocy 61W o nr (...) o wartości 1768,64 zł, sześć sztuk A. zasilacz o mocy 87W o nr (...) o wartości 1518,97 zł, trzy sztuki klawiatura M. Keyboard o nr (...) o

		<p>wartości 1235,46 zł, A. P. o nr (...) o wartości 107,21 zł, a ponadto pasek skórzany w kolorze piaskowca o nr (...) o wartości 478,02 zł oraz cztery silikonowe etui do iPhone 7 (...) o nr (...), (...), (...) o wartości 478,60 zł, pasek skórzany w kolorze piaskowca o nr (...) o wartości 478,02 zł oraz cztery silikonowe etui do iPhone 7 (...) o nr (...), (...), (...), (...) o wartości 478,60 zł, zaś łączna wartość tych rzeczy wynosiła 18.823,90 zł, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, tj. czyn z art. 292 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>A. M. na początku lipca 2017 r. udał się do sklepu (...) w C.H. Galerii (...) przy ul. (...) w W. celem zareklamowania telefonu. Obsługiwał go P. M. (1). A. M. był również zainteresowany zakupem bransoletki do zegarka S. i wtedy P. M. (1) zaproponował mu ją w cenie o połowę niższej niż oferowana w sklepie (...), z uwagi na posiadaną zniżkę pracowniczą. A. M. przyjął tę propozycję, umówili się na następny dzień w miejscowości B..</p>	Wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1)	79-80, 138v, 194	

W umówionym miejscu A. M. kupił w/w bransoletkę, a P. M. (1) zaproponował mu jeszcze inne sprzęty firmy (...) w cenie o 50% niższej niż w sklepie: klawiatury, etui, myszki do komputera, kable do telefonu i inne. Wymienili się numerami telefonu.

Okolo 2 tygodnie później P. M. (1) skontaktował się z A. M. informując go o nowych przedmiotach do sprzedania. Ponownie spotkali się w miejscowości B. i doszło do sprzedaży kilku sprzętów firmy (...).

Z uwagi na fakt, że A. M. zakupił w/w przedmioty w korzystnych cenach, postanowił wystawić je na aukcjach allegro w wyższych cenach.

A. M. kontaktował się jeszcze z P. M. (1) w celu zakupu innych sprzętów, składał również zamówienia na konkretne przedmioty. Łącznie od P. M. (1) kupił: mysz A. M. M. W. o nr (...) o wartości 157,79 zł, dwie sztuki napędów A. SuperDrive o nr (...) o wartości 506,32 zł, trzy sztuki przewodów ze złączką A. (...) m o nr (...) o wartości 176,88 zł, dwie sztuki przewodów ze złączką A. (...) m o nr (...) o wartości 178,60 zł, 4 sztuki opakowań z baterią A. iPhone 6 o nr (...) o wartości 1196,44 zł, cztery sztuki zasilaczy USB-C o mocy 29W A.

o nr (...) o wartości 631,16 zł, A. M. (...) o nr (...) o wartości 398,82 zł, trzy sztuki A. (...) S. (...) etui z klawiaturą o nr (...) o wartości 1724,67 zł, pięć sztuk rysików A. P. o nr (...) o wartości 1723,25 zł, cztery sztuki kabli ze złączką A. L. na USB-C 1 m o nr (...) o wartości 236 zł, trzy sztuki przedłużaczy do zasilania A. o nr (...) o wartości 187,26 zł, cztery sztuki przewodów USB-C. L. 2 m A. o nr (...) o wartości 454,28 zł, dwie sztuki słuchawek dousznych bezprzewodowych B.&O. H. o wartości 1250,90 zł, dziewięć sztuk A. M. (...) o nr (...) o wartości 2278,44 zł, dwie sztuki stacji ładujących A. W. o nr (...) o wartości 509,30 zł, A. bransoletka mediolańska w kolorze gwiazdnej czerni o nr (...) o wartości 637,58 zł, trzy sztuki przewodów zasilających A. o nr (...) o wartości 187,26 zł, A. S. (...) dla iPhone (...) 9,7 cala o nr (...) o wartości 502,94 zł, obudowa z baterią do iPhone A. (...) o nr (...) o wartości 299,11 zł, osiem sztuk zasilaczy USB o mocy 61W A. o nr (...) o wartości 1768,64 zł, sześć sztuk zasilaczy o mocy 87W A. o nr (...) o wartości 1518,97 zł, trzy sztuki klawiatur M. Keyboard o nr (...) o wartości 1235,46 zł, A. P. o nr (...) o wartości 107,21 zł, a ponadto pasek skórzany w kolorze piaskowca o nr

<p>(...) o wartości 478,02 zł oraz cztery silikonowe etui do iPhone 7 (...) o nr (...), (...), (...) o wartości 478,60 zł, pasek skórzany w kolorze piaskowca o nr (...) o wartości 478,02 zł oraz cztery silikonowe etui do iPhone 7 (...) o nr (...), (...), (...), (...) o wartości 478,60 zł, zaś łączna wartość tych rzeczy wynosiła 18.823,90 zł.</p> <p>Gdy A. M. trafił do szpitala, poprosił o pomoc w sprzedaży A. O..</p> <p>Po pewnym czasie P. M. (1) poinformował A. M. o tym, że przekroczył już maksymalną kwotę zakupów na zniżkę pracowniczą i już nic mu nie sprzeda.</p>			
Wyjaśnienia oskarżonego A. M.	66-68v, 144v, 194-195		
Zeznania świadka E. F.	1v-2, 204		
Zeznania świadka A. O.	56, 204		
Zeznania świadka J. D.	101v, 205		
Zeznania świadka M. K.	121v, 205		
Inwentaryzacja strat	5-8, 122-129		
faktury	9-25		
Wydruki z portalu allegro.pl	26-38		

Protokół zatrzymania osoby	40		
Protokół zatrzymania rzeczy	47-49		
Protokół przeszukania	50-54		
Korespondencja z allegro.pl	90-94		
Protokół oględzin	98-100v		
Wydruki z poczty elektronicznej	103-105		
Karta karna	161, 175		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) w części	<p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) z dochodzenia - w części, w której opisał sposób nawiązania współpracy z A. M. i okoliczności przekazywania mu przedmiotów za wyjątkiem twierdzeń oskarżonego z dochodzenia, iż wydaje mu się, że oskarżony M. wiedział, że rzeczy nie kupuje ze zniżką, lecz pochodzą one z kradzieży, bał się, że oskarżony M. go wyda, coraz częściej naciskał go o kolejny sprzęt (k.79) – w tym zakresie depozycje te nie zostały poparte innym dowodami, oskarżony M. zaprzeczył im na rozprawie, ponadto teza o rzekomej wiedzy oskarżonego M. o nielegalnym pochodzeniu przedmiotów kłóci się z doświadczeniem życiowym i logicznym rozumowaniem wobec faktu, iż oskarżony M. wystawiał sprzęt elektroniczny na portalu Allegro wraz z oryginalnymi naklejkami pokrzywdzonego, czego zdaniem Sądu nie robiłby w sytuacji, gdyby wiedział, iż przedmioty te pochodzą z czynu zabronionego.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom P. M. (1) złożonym na rozprawie, w których oskarżony stwierdził, iż nigdy nie informował A. M. o tym, że rzeczy zostały przez niego</p>	
-------	--	--	--

	<p>przywłaszczone, zaś swoje wcześniejsze depozycje opierał na swoich subiektywnych obawach, że jego proceder zostanie ujawniony. Nie doszło między nimi do rozmowy, że A. M. go wyda, to były jedynie jego subiektywne opinie. W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania wyjaśnień oskarżonego, bowiem były one zgodne z depozycjami A. M. i świadka A. O., ponadto doświadczenie życiowe wskazuje, że oskarżony M., gdyby faktycznie był szantażowany przez oskarżonego M., nie miałby żadnego interesu w tym, aby osłaniać go na rozprawie przed sądem, tym bardziej, że nie była to osoba, z którą łączyły go jakiegokolwiek towarzyskie relacje.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom A. M. na okoliczność tego, że nie miał wiedzy o nielegalnym pochodzeniu urządzeń zakupionych od oskarżonego P. M. (1).</p> <p>Sąd dał także w całości wiarę zeznaniom świadka A. O., które były spójne z depozycjami obu oskarżonych, brak zaś było jakichkolwiek dowodów przeciwnych, które podważałyby relację tego świadka.</p>	
Wyjaśnienia oskarżonego A. M.		

Zeznania świadka A. O.		
Zeznania świadka E. F.	<p>Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania świadków E. F., J. D. i M. K.. Zeznania te zostały potwierdzone w nieosobowym materiale dowodowym. Świadkowie E. F. i M. K. opisali okoliczności, w jakich ustalono braki po inwentaryzacji w salonie (...). Świadek J. D. opisała okoliczności związane z zakupem przez portal allegro.pl produktów od A. M.. Zeznania świadków zostały poparte dokumentacją.</p>	
Zeznania świadka J. D.		
Zeznania świadka M. K.		
Inwentaryzacja strat	<p>Nie budziły wątpliwości Sądu także pozostałe nieosobowe dowody zgromadzone w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu dowody te zostały zgromadzone prawidłowo, dokumenty zaś sporządzone przez osoby do tego uprawnione, stosownie do regulacji określających ich formę i treść, stanowiąc tym samym wierne odzwierciedlenie okoliczności w nich opisanych. Sąd nie znalazł podstaw, by dowodom powyższym odmówić wiary.</p>	

Faktury			
Wydruki z portalu allegro.pl			
Protokół zatrzymania osoby			
Protokół zatrzymania rzeczy			
Protokół przeszukania			
Korespondencja z allegro.pl			
Protokół oględzin			
Wydruki z poczty elektronicznej			
Karta karna			
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) z dochodzenia - w części	Jak wskazano już powyżej Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w którym zdawał się on sugerować wiedzę oskarżonego A. M. o nielegalnym	

		<p>pochodzeniu nabywanych przez niego przedmiotów. Jak wskazano pomiędzy oskarżonymi nie doszło do rozmowy na temat ewentualnego wydania ze strony A. M., zaś pomawiający wydzwięk depozycji oskarżonego M. wynikał ze stresu, w jakim się znajdował i jego subiektywnych ocen. Zdaniem Sądu nie można także wykluczyć, iż składając wyjaśnienia w toku dochodzenia oskarżony próbował przerzucić część odpowiedzialności na drugiego z oskarżonych sugerując, że przywłaszczenie tak znacznej liczby przedmiotów mogło być wynikiem szantażu ze strony drugiego z oskarżonych. Wobec zaprzeczenia tego rodzaju sytuacji na rozprawie Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tym zakresie, tym bardziej, że oskarżony nie miał żadnych powodów osłaniać A. M., z którym nie łączyły go żadne bliższe relacje.</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	III	A. M.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 291 §1 kk stanowi typ występku umyślnego paserstwa. Czynność sprawcza może przybierać różne formy. Polega ona na nabyciu przez sprawcę rzeczy uzyskanej w drodze czynu zabronionego, udzieleniu pomocy do zbycia takiej rzeczy, jej przyjęciu lub udzieleniu pomocy w jej ukryciu. Dopuszczenie się choćby jednej ze wskazanych form zachowania oznacza wypełnienie znamienia czasownikowego. Nabycie oznacza uzyskanie przez sprawcę władztwa nad rzeczą od osoby nią bezprawnie władającej, za jej zgodą. Zachowanie to może mieć tylko formę działania. Nie ma znaczenia, czy nabycie jest odpłatne czy nie. Nabycie daje sprawcy paserstwa pełne władztwo nad rzeczą, z takim skutkiem, że może on wobec niej postępować tak jak właściciel, natomiast nie staje się on właścicielem, ponieważ nabywa rzecz od osoby nieuprawnionej. Z uwagi na to, przestępstwo paserstwa jest dokonane w chwili przeniesienia na sprawcę władztwa (Marek Mozgawa (red.), Magdalena Budyn-Kulik,</p>			

Patrycja Kozłowska-Kalisz, Marek Kulik, Komentarz, Oficyna 2010). Jest to przestępstwo powszechne, umyślne, które może być popełnione zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. Zamiar sprawcy nakierowany jest na uzyskanie władztwa nad rzeczą, jej przyjęcie, pomoc do zbycia lub ukrycia. Konieczna jest tu zatem świadomość, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego (Marek Mozgawa (red.), Magdalena Budyn-Kulik, Patrycja Kozłowska-Kalisz, Marek Kulik, Komentarz, Oficyna 2010).

Strona podmiotowa przestępstwa z art. 292 § 1 kk charakteryzuje się istnieniem nieumyślności w odniesieniu do znamienia pochodzenia rzeczy z czynu zabronionego. Sprawca nie zdaje sobie sprawy z tego, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, choć może i powinien to przypuszczać. Nieumyślność dotyczy tylko samego pochodzenia rzeczy. Nie chodzi tu o uzyskanie pewności, ponieważ wówczas sprawca dopuściłby się paserstwa umyślnego. Wystarczy możliwość powzięcia przypuszczenia. Tym bardziej znamiona omawianego czynu są wypełnione, jeżeli sprawca

powziął wspomniane przypuszczenie.

Okoliczności towarzyszące wejściu w posiadanie rzeczy winny mieć charakter obiektywny i winny być uświadomione przez sprawcę (Marek Mozgawa (red.), Magdalena Budyn-Kulik, Patrycja Kozłowska-Kalisz, Marek Kulik, Komentarz, Oficyna 2010).

W realiach niniejszej sprawy, Sąd nie dopatrzył się w materiale dowodowym jakichkolwiek dowodów, które wykluczyłyby wersję zdarzenia przedstawioną przez oskarżonego A. M., iż nie miał świadomości o tym, że przedmioty nabywane od P. M. (1) pochodzą z czynu zabronionego. Sam P. M. (1) informował go, że posiadał zniżkę pracowniczą uprawniającą go do korzystnego zakupu towarów. Wskazać należy, że A. M. poznał P. M. (2) w sklepie (...), zatem mógł być przez niego wprowadzony w błąd co do rzekomo przysługującej mu zniżki pracowniczej. Dlatego też Sąd nie znalazł podstaw, by ustalić, że oskarżony wszedł w posiadanie przedmiotów opisanych w zarzucie mając świadomość, że pochodzą one z czynu zabronionego, tym bardziej, że dokonał transakcji z osobą, która obsługiwała go w salonie

firmowym firmy (...). Jak była już o tym mowa, w ocenie Sądu o braku wyczerpania strony podmiotowej umyślnego paserstwa świadczy także okoliczność wystawiania przedmiotów na portalu A. w niezmienionej postaci, to znaczy wraz oryginalnymi nalepkami importera, na którym widniały kody towaru. Gdyby bowiem oskarżony miał świadomość bezprawnego pochodzenia przedmiotów po pierwsze starałby się usunąć tego rodzaju oznakowanie, po drugie przy zbywaniu urządzeń nie korzystałby z popularnego portalu aukcyjnego.

Zebrane w sprawie dowody wskazują jednak, że na podstawie okoliczności, w jakich oskarżony A. M. nabywał przedmioty objęte niniejszym postępowaniem powinien i mógł przypuszczać, że pochodziły one w rzeczywistości z czynu zabronionego. Wskazać należy, iż oskarżony A. M. nabył od P. M. (1) sprzęty w znacznej ilości i po cenie o połowę niższej od tej oferowanej w salonie. Jak sam wskazał w swoich wyjaśnieniach, iż wartość tych przedmiotów stanowiła około 50% wartości sklepowej. W wyjaśnieniach oskarżony wskazywał, że było to od 50% do 80% wartości sklepowej. W większości

były to przedmioty oryginalnie zapakowane, które sprzedawał następnie na portalu Allegro jako przedmioty nowe i nieużywane. Oskarżony nie otrzymywał od P. M. (1) żadnego dowodu zakupu odsprzedawanych mu urządzeń. W ocenie Sądu nabywając od oskarżonego M. wartościowe urządzenia znanej marki oskarżony M. wykazał się lekkomyślnością, dając wiarę zapewnieniom, że przedmioty te pochodzą ze zniżki pracowniczej. Doświadczenie życiowe wskazuje bowiem, że tego rodzaju nowe i atrakcyjnej urządzenia uznanej marki nie mogły być oferowane pracownikom z upustem 50%. Jak wskazał świadek M. K. zniżki dla pracowników na sprzęt marki A. oscylowały na poziomie 5-7%, maksymalnie 12% (k.205). Wątpliwości oskarżonego winna także wzbudzić także okoliczność odsprzedaży tego rodzaju urządzeń za 50% ich wartości, co sugerowałoby, że oskarżony M. odsprzedawał oskarżonemu M. przedmiotowe rzeczy praktycznie nie uzyskując z tego faktu żadnej korzyści materialnej dla siebie, a przecież nie łączyły oskarżonych żadne więzi towarzyskie.

Fakty powyższe powinny wzbudzić w oskarżonym podejrzenia co do legalności pochodzenia zakupionych przedmiotów. Zdaniem Sądu oskarżony powinien i mógł w powyższej sytuacji przypuszczać, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego. Gdyby bowiem sprzedawał je legalny właściciel, dysponowałby dowodem zakupu, tym bardziej, że większość z przedmiotów nabywał dla oskarżonego na jego indywidualne zamówienie. Co więcej różnica pomiędzy cenami przedmiotów oferowanych przez oskarżonego nie odbiegałaby tak drastycznie od cen rynkowych.

Dlatego też - w oparciu o przytoczone okoliczności - Sąd uznał, że oskarżony na podstawie całokształtu powyższych faktów powinien i mógł przypuszczać, że nabyte przez niego sprzęty zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, a tym samym dopuścił się popełnienia występku paserstwa nieumyślnego.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu A. M. winnym, że nabył on od P. M. (1) rzeczy wymienione w zarzucie, co do których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien

i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 292 §1 kk.

Ponadto po analizie akt sprawy należało zmodyfikować opis czynu o dodatkowe przedmioty, tj. pasek skórzany w kolorze piaskowca o nr (...) o wartości 478,02 zł oraz cztery silikonowe etui do iPhone 7 (...) o nr (...), (...), (...), (...) o wartości 478,60 zł, co wymagało również zmiany łącznej wartości wszystkich rzeczy na kwotę 18.823,90 zł.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M.	III	III	<p><u>Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę zagrożenie ustawowe art. 292 §1 kk – kara grzywny, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2</u></p> <p><u>Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • znaczny stopień winy oskarżonego, który jest osobą dojrzałą, o wykształceniu średnim, zaś ze złożonych w sprawie wyjaśnień nie wynika, by był on osobą nieporadną czy też

w jakimkolwiek sposób nieorientowaną w otaczającej rzeczywistości. W swoim zachowaniu wykazał się lekceważeniem reguł ostrożności, a to poprzez zignorowanie okoliczności, które powinny go skłonić do odstąpienia od zakupu;

- średni stopień społecznej szkodliwości czynu, na który składa się rodzaj dobra prawnego naruszonego przez oskarżonego, jakim jest mienie, przestępstwo paserstwa pozostaje ściśle powiązane z pierwotnym przestępstwem – w niniejszej sprawie przestępstwem przywłaszczenia – w wyniku którego faktyczny właściciel utracił władztwo nad rzeczą;
- działanie w celu majątkowym - odsprzedaży nabytych przedmiotów po cenie wyższej.

Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę okoliczności łagodzące:

- brak uprzedniej karalności

Wobec tego Sąd na podstawie art. 292

			<p>§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, połączoną z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym</p> <p>Przy uwzględnieniu dyrektyw wymiaru kary zawartych w art. 53 k.k. Sąd uznał, że kara ograniczenia wolności w ww. wymiarze spełni swe cele zarówno w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej, jest sprawiedliwa, odpowiednia i wyważona. Jest to kara, która pozwoli zrealizować indywidualne cele zapobiegawcze i wychowawcze, w stopniu wystarczającym potępi nieumyślne działanie oskarżonego. Ponadto w zakresie społecznego oddziaływania będzie to kara zrozumiała i sprawiedliwa.</p>
A. M.	IV	III	<p>Wymierzając oskarżonemu karę ograniczenia wolności Sąd uznał za uzasadnione nadto orzeczenie zgodnie z art. 34 § 3 kk świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 4 000 zł. Tego rodzaju środek będzie stanowił dodatkowy, wymierny element o</p>

			charakterze wychowawczym względem tego oskarżonego.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 615 ze zm.) w zw. z § 14 ust. 1 pkt. 2 oraz 2 pkt. 3, § 16 oraz § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości		

	<p>z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 461 ze zm.), uwzględniając uczestnictwo obrońcy z urzędu na 2 terminach rozprawy głównej, zasądzono od skarbu państwa na jego rzecz wynagrodzenie w wysokości 504 złotych (420 złotych + 1 x 84 złotych).</p>	
VI	<p>Uwzględniając stan majątkowy oskarżonego, Sąd zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty, zwolnił go jednak od pozostałych kosztów sądowych, przejmując je w tym zakresie na rachunek Skarbu Państwa.</p>	
1.Podpis		