

Sygn. akt III K 829/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Konrad Mielcarek

Protokolant: Patryk Czarnowski, Karolina Dragańska, Dominika Duczman, Anna Grzywna, Dominik Nowak, Patrycja Kozłowska

przy udziale prokuratora ---

oskarżycielek posiłkowych U. L. i A. K.

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2019 r., 15 stycznia, 25 sierpnia, 18 listopada 2020 r., 5 lutego, 30 czerwca, 23 września 2021 r., 21 stycznia i 2 lutego 2022 r.

sprawy

B. W., syna J. i J.

urodz. (...) w Maszkach

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 25 sierpnia do 22 września 2017 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał przywłaszczenia:

- przy ul. (...) biżuterii w postaci złotego pierścionka z jednym diamentem o wartości 934 zł, złotego pierścionka z 7 brylantami o wartości 1624 zł, złotego pierścionka z 5 cyrkoniami o wartości 475 zł i złotej obrączki o wartości 405 zł, której łączna wartość stanowi 3438 zł, a która to wchodziła w skład masy spadkowej

- w bliżej nieustalonym miejscu w dniu 25 sierpnia 2017 r. pieniędzy w kwocie 83600 zł poprzez dokonanie przelewu ww. kwoty z rachunku bankowego M. K. na swój rachunek bankowy o numerze (...), w przeddzień jej śmierci, a które to wchodziły w skład masy spadkowej,

czym spowodował straty o łącznej wartości 87038 zł na szkodę U. L. oraz A. K.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

2. w okresie od 1 października 2017 r. do dnia 31 stycznia 2018 r. w W., z lokalu mieszkalnego przy ul. (...), dokonał przywłaszczenia wyposażenia lokalu stanowiącego spadek po zmarłej M. K. w postaci: witryny firmy (...) o wartości 900 zł, telewizora marki P. (...) o wartości 1000 zł, szafki na buty z drewna dębowego o wartości 600 zł, lustro w połączanej ramie o wymiarach ok. 0,5mx1m o wartości 600 zł, dwóch żyrandoli kryształowych o łącznej wartości 1500 zł, pięciu obrazów olejnych malowanych na płótnie o nieustalonej wartości, jednego świecznika mosiężnego o wartości 80 zł, rosyjskiego samowaru o wartości nie mniejszej jak 150 zł, manekina ozdobnego o nieustalonej wartości jednak nie mniejszej niż 500 zł, jednego dużego wazonu kryształowego o wartości 120 zł, dwóch małych kryształowych

wazonów o łącznej wartości 160 zł oraz laptopa marki F. o wartości 350 zł, czym spowodował straty w kwocie nie mniejszej jak 5960 zł, działając na szkodę U. L. oraz A. K.,

tj. o czyn z art. 284 § 1 kk

orzeka:

I. oskarżonego B. W. w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie 1 uznaje za winnego tego, że w W. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał przywłaszczenia:

- w dniu 16 września 2017 r. w lokalu nr (...) przy ul. (...) biżuterii w postaci złotego pierścionka z jednym diamentem o wartości 934,- zł, złotego pierścionka z 7 brylantami o wartości 1624,- zł i złotej obrączki o wartości 405,- zł, której łączna wartość wynosiła 2963,- zł, a która to biżuteria wchodziła w skład masy spadkowej po zmarłej M. K.;

- w dniu 22 września 2017 r. pieniędzy w kwocie 83600 zł, które jako pełnomocnik przełał z rachunku bankowego M. K. w przeddzień jej śmierci, to jest w dniu 25 sierpnia 2017 r., na swój rachunek bankowy o numerze (...), a które to środki pieniężne wchodziły w skład masy spadkowej po zmarłej M. K.,

czym działał na szkodę spadkobierców testamentowych U. L. i A. K. i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego B. W. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2 z tym, że z opisu czynu eliminuje przedmioty: telewizor marki P. (...)” o wartości 1000,- zł, lustro w pozłacanej ramie o wymiarach ok. 0,5mx1m o wartości 600,- zł, dwa żyrandole kryształowe o łącznej wartości 1500,- zł, manekina ozdobnego o nieustalonej wartości jednak nie mniejszej niż 500,- zł i laptopa marki F. o wartości 350 zł, oraz określa łączną wartość przywłaszczonego mienia na kwotę 1710,- (tysiąc siedemset dziesięć) zł i za to po zakwalifikowaniu tego czynu z art. 284 § 2 kk na tej podstawie skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk orzeczone w punkcie I i II kary łączy i wymierza oskarżonemu łączną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk w zw. z art. 67 § 1 kk wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez uiszczenie na rzecz U. L. i A. K. po 44 136,50 zł (czterdzieści cztery tysiące sto trzydzieści sześć złotych i pięćdziesiąt groszy);

VII. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielek posiłkowych U. L. i A. K. po 2376,- zł (dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem w sprawie pełnomocnika;

VIII. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 900,- zł (dziewięćset złotych) tytułem kosztów sądowych, zwalnia go od opłaty i kosztów sądowych w pozostałej części, w tym zakresie przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.