

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 536/18		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sądownie ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sądownie ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.				
USTALENIE FAKTÓW				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany , jeżeli czynu nie przypisano)		

1.1.1.	B. M. (1)	<p>W okresie od 21 września 2011 roku do dnia 23 stycznia 2012 roku i od 23 kwietnia 2012 roku i do 22 stycznia 2014 roku w W. pełniąc funkcję A. D. Manager w firmie płatnika (...) Sp. z o.o. ul. (...), W. NIP: (...) i faktycznie zajmując się odprowadzaniem pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych nie wpłacała w sposób ciągły na rachunek Drugiego (...) Urzędu Skarbowego w W. kwot pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłacanych wynagrodzeń w terminie ustawowym do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki za miesiące od sierpnia 2011 roku do stycznia 2012 roku i od kwietnia 2012 roku do grudnia 2013 roku o łącznej kwocie 1 385 734,00 złotych co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku</p>		
---------------	------------------	---	--	--

		<p>dochodowym od osób fizycznych,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 77 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.</i></p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty		
<p>Spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (dalej (...) bądź Spółka) została zarejestrowana w dniu 3 sierpnia 2005 roku. W okresie objętym zarzutem organem uprawnionym do reprezentowania Spółki był zarząd. W skład zarządu wchodził E. C. (do 6 czerwca 2012 roku), następnie C.-C. O. (do 25 sierpnia 2015 roku). Spółka reprezentowana była również w tym okresie przez prokurenta H.-M. H. (do 31 grudnia 2012 roku) i następnie przez Chien-H. C. (do 21 grudnia 2015 roku). Pełnomocnictwo z prawem do reprezentowania Spółki przez organami podatkowi posiadał B. J..</p>	Pełny odpis z KRS	k. 5-10, 98-108, 205-207		

Dane identyfikacyjne i adresowe organizacji	k. 13-17, 107-110		
Pełnomocnictwo z dnia 21.07.2010 roku, tłumaczenia pełnomocnictwa	k. 243, 245-246		
W okresie objętym zarzutem Spółka zatrudniała pracowników, tym samym pełniła funkcję płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych. Spółka nie dokonała zgłoszenia osoby odpowiedzialnej za obliczanie, pobieranie i terminowe wpłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w trybie art. 31 Ordynacji Podatkowej.	Pismo z dnia 14.12.2017 r.	k. 203	
Pismo z dnia 14.09.2017 r.	k. 19		
Pismo z dnia 6.11.2017 r.	k. 97		
Informacja z Drugiego (...) US w W.	k. 123		
W okresie od 21 września 2011 roku do dnia 23 stycznia	Zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa	k. 1-4	

<p>2012 roku i od 23 kwietnia 2012 roku i do 22 stycznia 2014 roku w (...) Sp. z o.o. jako płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych nie wpłacała w sposób ciągły na rachunek Drugiego (...) Urzędu Skarbowego w W. kwot pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłacanych wynagrodzeń w terminie ustawowym do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki za miesiące od sierpnia 2011 roku do stycznia 2012 roku i od kwietnia 2012 roku do grudnia 2013 roku o łącznej kwocie 1.385.734,00 złotych.</p>	<p>podatkowe wraz z kartami weryfikacyjnymi w zakresie zgodności wpłacanych zaliczek miesięcznych za rok 2011, 2012 i 2013</p>			
<p>Deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2011, deklaracja elektroniczna za rok 2012 i 2013</p>	<p>k. 60-72</p>			
<p>Spółka w okresie objętym zarzutem korzystała z usług Biura (...), któremu zlecono prowadzenie księgowości spółki, w tym sporządzenie</p>	<p>Zeznania świadka J. S.</p>	<p>k. 410 – 413, 187-188</p>		

listy płac: naliczanie wynagrodzeń, naliczanie zaliczek na podatek, sporządzanie deklaracji. Biuro zobowiązane było do miesięcznej sprawozdawczości do spółki – matki.

W okresie objętym zarzutem w Spółce istniała praktyka dotycząca wyliczania wynagrodzeń dla pracowników i związanych z nim świadczeń i podatków polegająca na tym, że B. M. (1) przesyłała do podmiotu zewnętrznego - biura (...) niezbędne do sporządzenia listy płac dokumenty i informację, następnie biuro audytorskie za pomocą profesjonalnego oprogramowania dokonywało wyliczenia wynagrodzeń i kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, tak ustalone kwoty zostały przekazywane Spółce w przyjętej formie tabelarycznej jako załącznika do wiadomości mailowej przesyłanej na służbowy adres

oskarżonej. Biuro audytorskie przesyłało informację o kwocie zaliczek na podatek od osób fizycznych przed terminem płatności, w używanej do tego celu tabeli nie było informacji o terminie płatności zaliczek. Biuro audytorskie poinformowało o terminie płatności spółkę na samym początku ich współpracy. W przypadku opóźnień w zapłacie należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych firma audytorska wyliczała odsetki za opóźnienie, płatność zaliczek była realizowany w takich sytuacjach razem z należnymi odsetkami.

Po otrzymaniu informacji od biura audytorskiego do obowiązków oskarżonej należało na podstawie otrzymanych wyliczeń wprowadzenie danych do systemu bankowości internetowej i zarejestrowanie tam przelewów. Do wykonania przelewów niezbędna była

<p>autoryzacja, której dokonać mogli członkowie zarządu spółki. Oskarżona B. M. (1) nie miała prawa ani możliwości samodzielnie dokonać autoryzacji przelewów z rachunku spółki za pośrednictwem bankowości internetowej.</p>				
<p>Zeznania świadka B. B.</p>	<p>k. 422- 424</p>			
<p>Zeznania świadka Z. F.</p>	<p>k. 413-415, 287v - 288</p>			
<p>Zeznania świadka S. B. (1)</p>	<p>k.424-426</p>			
<p>Zeznania świadka S. S.</p>	<p>k. 446-449</p>			
<p>Zeznania świadka M. W.</p>	<p>k. 458-459, 308-309</p>			
<p>Umowa z dnia 29.07.2017</p>	<p>k. 194-197</p>			
<p>Umowa rachunku bankowego</p>	<p>k. 250-260</p>			
<p>B. M. (1) w okresie objętym zarzutem była zatrudniona w spółce (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę na stanowisku A. D. Manager. Do obowiązków oskarżonej należało</p>	<p>Zeznania świadka J. S.</p>	<p>k. 410 – 413, 187-188</p>		

monitorowanie
płatności, zbieranie
danych do listy
płac przekazywanie
jej zewnętrznego
podmiotu w celu
wyliczenia zaliczek
na podatek dochody
od osób fizycznych.

B. M. (1) nie pełniła
funkcji w organach
spółki (...) Sp. z o.o.,
podlegała służbową
członkom zarządu
spółki i dyrektorowi
zarządzającemu.

Raportowała do
Dyrektora
Zarządzającego. B.
M. (1) nie żadnym
dysponowała
pełnomocnictwem
od Spółki do
zajmowania się
sprawami
podatkowymi.

B. M. (1) była
wyznaczona jako
osoba do kontaktu
z ramienia Spółki z
biurem
audytorskim.

W przypadku jej
nieobecności
zastępowała ją M.
W..

B. M. (1) nie
miała wpływu na
podejmowanie
decyzji dotyczących
kwestii finansowych
i gospodarczych
w Spółce.
Odpowiadała za
czynności
techniczną
polegającą na

wygenerowaniu w systemie bankowości internetowej właściwych przelewów na podstawie otrzymanych od podmiotu zewnętrznego wyliczeń.				
Zeznania świadka B. B.	k. 422-424			
Zeznania świadka S. B. (1)	k. 424 -			
Zeznania świadka S. S.	k. 446-449			
Zeznania świadka B. J.	k. 449 - 451			
Zeznania świadka M. K.	k. 476v -477			
Zeznania świadka S. B. (2)	k. 477v – 478			
Zeznania świadka M. P.	k. 477 – 477v			
Zeznania świadka K. F.	k. 508v - 509			
Zeznania świadka W. L.	k. 509 – 509 v			
Pismo z dnia 9.10.2017 r.	k. 43-44			

Umowa o pracę B. M. (1)	k. 48-51		
Pismo z dnia 16.03.2018 r.	k. 328-329		
Pełnomocnictwa wystawione przez Spółkę	k. 45-47		
Aneks nr (...) i opis stanowiska B. M. (1)	k. 247-249		
Korespondencja e-mail	k. 389-390, 441-444		
B. M. (1) urodziła się w (...) roku, posiada średnie wykształcenie, osiąga dochód w wysokości 9.000 zł brutto, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie była uprzednio karana. Nie leczyła się psychiatrycznie ani odwykowo.	Dane osobowo poznawcze	k. 399	
Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 500		
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	B. M. (1)	<p>W okresie od 21 września 2011 roku do dnia 23 stycznia 2012 roku i od 23 kwietnia 2012 roku i do 22 stycznia 2014 roku w W. pełniąc funkcję A. D. Manager w firmie płatnika (...) Sp. z o.o. ul. (...), W. NIP: (...) i faktycznie zajmując się odprowadzaniem pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych nie wpłacała w sposób ciągły na rachunek Drugiego (...) Urzędu Skarbowego w W. kwot pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłacanych wynagrodzeń w terminie ustawowym do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki za miesiące od sierpnia 2011 roku do stycznia 2012 roku i od kwietnia 2012 roku do grudnia 2013 roku o łącznej kwocie 1 385 734,00 złotych co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku</p>		
---------------	------------------	---	--	--

		<p>dochodowym od osób fizycznych,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 77 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.</i></p>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
B. M. (1) pełniąc funkcję A. D. Manager w Spółce na podstawie faktycznego wykonywania zajmowała się jej sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi w myśl art. 9 § 3 k.k.s.	Zeznania świadka S. B. (2)	k. 477v – 478		
Zeznania świadka M. P.	k. 477 – 477v			
Zeznania świadka K. F.	k. 508v - 509			
Zeznania świadka W. L.	k. 509 – 509 v			
Pismo z dnia 9.10.2017 r.	k. 43-44			
Umowa o pracę B. M. (1)	k. 48-51			
Pismo z dnia 16.03.2018 r.	k. 328-329			

Pełnomocnictwa wystawione przez Spółkę	k. 45-47		
Aneks nr (...) i opis stanowiska B. M. (1)	k. 247-249		
Korespondencja e-mail	k. 389-390, 441-444		
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zeznania świadka J. S.	Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z zeznaniami innych świadków, których depozycje Sąd uznał za wiarygodne oraz zebranych dowodami z dokumentów. Pomimo faktu, że świadek pełni w biurze księgowym funkcję odpowiadającą za naliczanie wysokości należnych zaliczek na podatek dochodowy, jej postawa procesowa oraz składne zeznania nie dają podstaw do	

		podważenia ich wiarygodności.	
Zeznania świadka B.	Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.		
Zeznania świadka Z.	Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.		
Zeznania świadka S. B. (1)	Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.		

<p>Zeznania świadka S.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z zeznaniami innych świadków, których depozycje Sąd uznał za wiarygodne oraz zebranych dowodami z dokumentów.</p> <p>Pomimo faktu, że świadek pełni funkcję kierownicze w przedmiotowej Spółce, jego postawa procesowa oraz składne zeznania nie dają podstaw do podważenia ich wiarygodności.</p>		
<p>Zeznania świadka M. W.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.</p>		
<p>Zeznania świadka B. J.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z zeznaniami innych świadków, których depozycje Sąd uznał za wiarygodne oraz zebranych dowodami z dokumentów.</p>		

	<p>Pomimo faktu, że świadek pełni funkcję kierownicze w przedmiotowej Spółce, jego postawa procesowa oraz składne zeznania nie dają podstaw do podważenia ich wiarygodności.</p>		
<p>Zeznania świadka M. K.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.</p>		
<p>Zeznania świadka S. B. (2)</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.</p>		
<p>Zeznania świadka M. P.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w</p>		

	<p>sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.</p>		
<p>Zeznania świadka K. F.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.</p>		
<p>Zeznania świadka W. L.</p>	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Świadek to osoba obca dla oskarżonego, zatem brak jest powodów by miała podawać nieprawdziwe informacje.</p>		
<p>Dane identyfikacyjne i adresowe organizacji</p>	<p>Sporządzone przez osobę uprawnioną, kompetentną, brak kwestionowania ww. dowodu</p>		
<p>Pełnomocnictwo z dnia 21.07.2010</p>	<p>Dokumenty nie budzące wątpliwości pod względem autentyczności. Nie</p>		

roku, tłumaczenia pełnomocnictwa	kwestionowane przez strony.		
Pismo z dnia 14.12.2017 r.	Dokument w pełni wiarygodny, jego wartość dowodowa nie była kwestionowana i nie budzi wątpliwości Sąd.		
Pismo z dnia 14.09.2017 r.	Dokument w pełni wiarygodny, jego wartość dowodowa nie była kwestionowana i nie budzi wątpliwości Sąd.		
Pismo z dnia 6.11.2017 r.	Dokument w pełni wiarygodny, jego wartość dowodowa nie była kwestionowana i nie budzi wątpliwości Sąd.		
Informacja z Drugiego (...) US w W.	Sporządzona przez osobę uprawnioną, kompetentną, brak kwestionowania ww. dowodu		
Zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowe wraz z kartami weryfikacyjnymi w zakresie zgodności wpłacanych zaliczek miesięcznych za rok 2011, 2012 i 2013	Sporządzone przez osobę uprawnioną, kompetentną, brak kwestionowania ww. dowodu		
Deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na	Sporządzone przez osobę uprawnioną, kompetentną, brak		

podatek dochodowy za 2011, deklaracja elektroniczna za rok 2012 i 2013	kwestionowania ww. dowodu		
Umowa z dnia 29.07.2017	Dokumenty nie budzące wątpliwości pod względem autentyczności. Nie kwestionowane przez strony.		
Umowa rachunku bankowego	Dokumenty nie budzące wątpliwości pod względem autentyczności. Nie kwestionowane przez strony.		
Aneks nr (...) i opis stanowiska B. M. (1)	Dokumenty nie budzące wątpliwości pod względem autentyczności. Nie kwestionowane przez strony.		
Korespondencja e-mail	Dokument w pełni wiarygodny, jego wartość dowodowa nie była kwestionowana i nie budzi wątpliwości Sąd.		
Pełny odpis z KRS	Dokument urzędowy nie budzący wątpliwości pod względem autentyczności.		
Karta karna	Dokument urzędowy nie budzący wątpliwości pod względem autentyczności.		

<p>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>				
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>		
<p>1.1.1</p>	<p>Umowa o pracę wraz z załącznikami M. W.</p>	<p>Sąd pominął dowód z uwagi na brak znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.</p>		
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>				
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>		
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania</p>			

	albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
#	3.5. Uniewinnienie	I	B. M. (1)	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia				
Na podstawie zebranego w sprawie materiału				

dowodowego Sąd nie znalazł podstaw do uznania, że zachowanie oskarżonej B. M. (2) wypełniło znamiona przestępstwa skarbowego z art. 77 § 1 k.k.s.

Z materiału dowodowego wynika, że w okresie objętym zarzutem nie zostały przekazane do właściwego organu podatkowego zaliczki na podatek dochodowy. Doszło zatem do naruszenia dyspozycji przepisów art. 38 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodnie z którymi płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek właściwego urzędu skarbowego.

Pomimo, że ustalony stan faktyczny pozwala na stwierdzenie, iż faktycznie w wymienionym w zarzucie terminach Spółka nie wpłacała w terminie należnych kwot z tytułu pobranych zaliczek

na podatek dochodowy, to oskarżona nie może zostać pociągnięta do odpowiedzialności karnoskarbowej za tak sformułowane zachowanie.

Zgodnie z art. 77 § 1 k.k.s. płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organu, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2002 r., IV KK 164/02, wskazano, iż co do zasady prezes zarządu spółki jest tą osobą, która zajmuje się jej sprawami gospodarczymi, jeśli nie powierzono spraw spółki jako płatnika podatku od wynagrodzeń osób fizycznych innym osobom. W uzasadnieniu tego orzeczenia stwierdzono ponadto, iż wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za obliczanie, pobieranie i odprowadzanie

podatków może być zrealizowane w każdej formie, **w tym i przez faktyczne powierzenie tego obowiązku**, gdyż ani sposób, ani forma wyznaczenia nie stanowią warunku skutecznego ustanowienia takiej osoby. Zatem zasadniczo pracownik może być odpowiedzialny za nieterminowe odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy, nawet mimo braku formalnego wyznaczenia go do realizacji tych czynności. Taka osoba odpowiadałaby jak sprawca, stosownie do art. 9 § 3 k.k.s.

Zgodnie bowiem z art. 9 § 3 k.k.s. za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub **faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi,**

osoby fizycznej,
osoby prawnej albo
jednostki
organizacyjnej
niemającej
osobowości prawnej,
której odrębne
przepisy przyznają
zdolność prawną.
W przepisie tym
zawarto zatem
klauzulę
rozszerzającą
odpowiedzialność
karnoskarbową
m.in. na osoby
zajmujące się
sprawami
gospodarczymi na
zasadzie faktycznego
wykonywania. W
cytowanym powyżej
wyroku Sąd
Najwyższy
doprecyzował, iż w
pojęciu zajmowaniu
się sprawami
gospodarczymi
osoby prawnej jako
podmiotu
gospodarczego
mieści się obliczanie,
pobieranie i
odprowadzanie
podatku i zaliczki na
podatek.

W ocenie Sądu
oskarżoną nie
można uznać za
osobę faktycznie
wykonującą
obowiązki płatnika.
Nie została ona
wskazana zgodnie z
art. 31 Ordynacji
podatkowej jako
osoba
odpowiedzialną za
wykonywanie

obowiązków
płatnika. Ponadto
oskarżona nie
posiadała żadnego
pełnomocnictwa
dotyczącego kwestii
podatkowych czy
finansowych Spółki,
nie był członkiem
zarządu spółki, ani
nie pełniła funkcji
decyzyjnej w
zakresie spraw
finansowych Spółki.

Wskazać również
należy, iż
**zajmowanie się
sprawami
gospodarczymi
w powyższym
rozumieniu
zakładać winno
pewną
samodzielność w
podejmowaniu
decyzi i ich
realizacji,
możliwość
podejmowania
stanowczych i
decyzyjnych
działań, które
należy odróżnić
od czynności
wyłącznie
porządkowych,
doradczych lub
techniczno-
wykonawczych.**

W przedmiotowym
stanie faktycznie nie
można stwierdzić, że
oskarżona
zajmowanie się
sprawami
gospodarczymi w
powyższym
rozumieniu, co
uniemożliwia

przypisanie jej
sprawstwa z
zastosowaniem art.
9 § 3 k.k.s.
Oskarżona
zajmowała się
wyłącznie
technicznym
wprowadzaniem
przelewów do
systemu bankowego
i wykonanie
przelewu
uzależnione było od
dalszej autoryzacji.
Podkreślić należy,
że nie miała
żadnego wpływu na
terminowe
przekazywanie przez
centralę spółki na
Tajwanie środków
finansowych na
zaliczki na podatek
dochodowy.
Oskarżona nie miała
również żadnego
wpływu na kwestie
finansowe związane
z funkcjonowaniem
spółki (...).

Na marginesie
należy wskazać, że
brak klarownych
wewnętrznych
procedur w danej
organizacji i
trudności w
odtworzeniu kręgu
osób, które z uwagi
na pełnione funkcję
odpowiedzialne są
za działania Spółki,
nie może
doprowadzić do
przypisania
odpowiedzialności
osobie, która w
ramach swoich

<p>obowiązków służbowych odpowiadała za czynności stricte techniczne związane z wpłatą zaliczek na podatek dochodowy. W przedmiotowej sprawie czynności te polegały na zebraniu koniecznych danych do sporządzenia listy prac, przekazaniu ich do podmiotu zewnętrznego (profesjonalnego), a następnie wprowadzeniu danych do systemu bankowości internetowej w celu wykonania przelewów przez osoby posiadające do tego stosowne upoważnienia. Taki zakres obowiązków nie stanowi faktycznego zajmowania się sprawami finansowymi Spółki w myśl art. 9 § 3 k.k.s.</p>				
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>				
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o zmianę orzeczenia takiej instytucji przez stronę				
7. Koszty procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
II	Zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s, wobec wydania wyroku			

	uniewinniającego należało stwierdzić, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.		
Podpis			