

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 307/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. S. (poprzednio: C.)	Oskarżona S. S. podrobiła w nieustalonym bliżej miejscu i czasie jednak nie później niż do dnia 22 listopada 2016 r. w celu użycia za autentyczny dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach na dane (...) wystawiony	

		<p>przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie tak podrobionym dokumentem posłużyła się w dniu 22 listopada 2016 r. poprzez jego przedłożenie jako autentyczny kuratorowi społecznemu A. P., która następnie przekazała ten dokument kuratorowi sądowemu H. P. (1), tj. oskarżona dopuściła się czyn wyczerpującego dyspozycję art. 270 § 1 k.k. (<u>punkt 1 sentencji wyroku</u>).</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>S. S. (poprzednio: C.) była objęta od 2015 r. dozorem kuratora sądowego na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. z dnia 02 kwietnia 2015 r., sygn. akt III K 174/14. Dozór od dnia 09 marca 2016 r. pełniła społeczny kurator sądowy A. P..</p> <p>W dniu 22 listopada 2016 r. S. S. przedstawiła i przekazała A. P. podczas jej wizyty w mieszkaniu przy ul. (...) lok. 238 w W. zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach na dane (...) wystawiony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą</p>	umowa o świadczenie usług przez przedstawiciela	3-6	

<p>w W.. A. P. przekazała ten dokument kuratorowi sądowemu H. P. (2).</p> <p>Zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach została podrobiona przez S. S.. Zapisy ręczne słowno-cyfrowe figurujące na ww. dokumencie wystawionym z datą 14 listopada 2016 r. z danymi pracownika (...) zostały nakreślone przez S. S..</p> <p>W dniu 11 lipca 2016 r. wprawdzie zawarła ona umowę o świadczenie usług jako przedstawiciel z (...) sp. z o.o., jednakże nigdy nie rozpoczęła świadczenia pracy, a dniu 18 lipca 2016 r. zostało wystosowane do niej pismo z informacją o wypowiedzeniu umowy o świadczenie usług.</p>			
zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach	7		
zeznania H. P. (1)	12-13, 155-157		
zeznania D. K.	23-24, 163-164		
dokumentacja	26-28		
opinia z zakresu kryminalistycznych badań dokumentów	57-62		
zeznania A. E.	189-190		
zeznania S. J.	190-191		

umowa pożyczki z dnia 04 lipca 2016 r.	198-199		
wypowiedzenie umowy o świadczenie usług przez przedstawiciela wraz z dowodem nadania przesyłki	200-201		
zeznania W. F. (z d. M.)	209-210		
1.1.2.	S. C.	S. S. podrobiła w nieustalonym bliżej miejscu i czasie jednak nie później niż do 15 lutego 2017 r. w celu użycia za autentyczny dokument w postaci zaświadczenia o dochodach wystawiony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie tak podrobionym dokumentem posłużyła się w dniu 15 lutego 2017 r. poprzez jego przedłożenie jako autentyczny kuratorowi społecznemu A. P., która następnie przekazała ten dokument kuratorowi sądowemu H. P. (1), tj. oskarżona dopuściła się czynu wyczerpującego dyspozycję art. 270 § 1 k.k. (punkt 2 sentencji wyroku).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie później niż do dnia 15 lutego 2017 r. S. S. podrobiła w nieustalonym	zaświadczenie o dochodach	8	

<p>bliżej miejscu i czasie użycia za autentyczny dokument w postaci zaświadczenia o dochodach wystawiony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie tak podrobionym dokumentem posłużyła się w dniu 15 lutego 2017 r. poprzez jego przedłożenie jako autentyczny kuratorowi społecznemu A. P., która następnie przekazała ten dokument kuratorowi sądowemu H. P. (1).</p> <p>Zaświadczenie o dochodach wystawione z datą 02 stycznia 2017 r. zostało podrobione przez S. S..</p>			
zeznania H. P. (1)	12-13, 155-157		
zeznania D. K.	23-24, 163-164		
dokumentacja	26-28		
opinia z zakresu kryminalistycznych badań dokumentów	57-62		
zeznania A. E.	189-190		
zeznania S. J.	190-191		
Biegli psychiatrzy nie stwierdzi u S. S. objawów choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Rozpoznali osobowość nieprawidłową z cechami osobowości	opinia sądowo-psychiatryczna	75-78	

<p>dysocjalnej oraz uzależnienie od leków uspokajających i przeciwbólowych. O ile w czasie czynów była ona w stanie intoksykacji lekami, to powinna była przewidzieć skutki takiego stanu na podstawie wiedzy ogólnej i doświadczeń własnych. Ten stan psychiczny nie znosił ani nie ograniczał jej zdolności do rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem. Poczytalność nie budzi wątpliwości.</p>			
<p>opinia sądowo-psychologiczna</p>	106-111		
<p>uzupełniająca opinia sądowo-psychiatryczna</p>	114-117		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Fakty dotyczące czynów z punktu I oraz II sentencji wyroku</p>	<p>zeznania D. K.</p>	<p>Zeznania tego świadka są spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci dokumentów takich jak: umowa o świadczenie usług przez przedstawiciela z dnia 11 lipca 2016 r. (k. 3-6), wypowiedzenie tej umowy z dnia 18 lipca 2016 r. (k. 200), jak również w zeznaniach świadka A. E.. Zeznania tych świadków wzajemnie się uzupełniają. Ponadto zeznania świadka korespondują z zeznaniami S. J. oraz W. F..</p>	
<p>zeznania A. E.</p>	<p>Zeznania tego świadka są spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci dokumentów takich jak: umowa o świadczenie usług przez przedstawiciela z dnia 11 lipca 2016 r. (k. 3-6), wypowiedzenie tej umowy z dnia 18 lipca 2016 r. (k. 200), umowy pożyczki z dnia 04 lipca 2016 r. (k. 198-199), jak również w zeznaniach świadka D. K.. Zeznania tych świadków wzajemnie się uzupełniają.</p>		

zeznania S. J.	Zeznania tego świadka są spójne, logiczne i korespondują z zeznaniami świadków: D. K., A. E. oraz W. F.. Zeznania tych świadków wzajemnie się uzupełniają.	
zeznania W. F. (zd. M.)	Zeznania tego świadka są spójne, logiczne i korespondują z zeznaniami świadka D. K..	
zeznania H. P. (1)	Zeznania tego świadka są wewnętrznie spójne, logiczne, a nadto korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków przesłuchanych w niniejszej sprawie, m.in. D. K. oraz A. E.. Ponadto zeznania tego świadka znajdują potwierdzenie w dokumentach znajdujących się w aktach sprawy w postaci zaświadczeń przedstawionych przez oskarżoną podczas wizyt społecznego kuratora sądowego. W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw, aby uznać, iż świadek jest osobą stronnictwą lub uprzedzoną do oskarżonej. H. P. (1) pełniła funkcję kuratora sądowego i jej kontakt z oskarżoną wiązał się jedynie ze sprawowaniem dozoru. Zeznania tego świadka Sąd uznał wiarygodne w całości.	

<p>Dokumenty: kserokopie pism dotyczących oskarżonej (m.in. umowy), informacje z K.</p>	<p>Sąd uznała za wiarygodne dokumenty stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Ich treść nie budzi wątpliwości. Rzetelności, prawdziwości i fachowości powyższych dokumentów strony nie kwestionowały, zaś Sąd nie znalazł podstaw, aby tych cech owym dokumentom odmówić.</p>	
<p>opinia sądowo- psychologiczna oraz opinie sądowo- psychiatryczne</p>	<p>W ocenie Sądu opinie dotyczące oskarżonej należy uznać za sporządzoną w sposób prawidłowy. Zostały one przygotowane przez osoby legitymujące się wiedzą i doświadczeniem z dziedziny psychiatrii w oparciu o dokumentację medyczną zawierającą dane zgromadzone przez te specjalistów z zakresu uzależnień oraz w oparciu o badanie sądowo-psychiatryczne oraz sądowo-psychologiczne. Ponadto opinie zostały przedstawione w sposób przejrzysty i zostały należycie uzasadnione. W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do podważania ustaleń i wniosków wynikających z tych opinii. Nie ujawniły się również żadne okoliczności, które podważałyby kompetencje lub bezstronność biegłych.</p>	
<p>opinia</p>	<p>W ocenie Sądu na miano wiarygodnej zasługuje</p>	

z zakresu badań dokumentów	opinia z zakresu kryminalistycznych badań dokumentów przygotowana przez biegłego sądowego – eksperta z zakresu klasycznych i technicznych badań dokumentów. Opinia ta została w wiarygodny i przejrzysty sposób przedstawiona oraz uzasadniona. Brak jest jakichkolwiek podstaw do podważania ustaleń i wniosków wynikających z tej opinii, jak również kompetencji biegłego lub jego bezstronności.		
2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia S. S. (k. 49-50, 147-148).	Wyjaśnienia oskarżonej nie zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków przesłuchanych w niniejszej sprawie: H. P. (1), D. K., A. E., S. J. oraz W. F.. Ponadto wyjaśnienia oskarżonej nie znajdują potwierdzenia w dokumentach w postaci wypowiedzenia umowy o świadczenie	

	<p>usług. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono m.in., że nie było praktyki, aby to pracownicy (...) sp. z o.o. sami wypełniali zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach. Ponadto wskazać należy, że S. S. nie rozpoczęła wykonywania swoich obowiązków służbowych i już w dniu 18 lipca 2016 r. zostało wysłane do niej wypowiedzenie umowy zawartej w dniu 11 lipca 2016 r. Jako nielogiczne zatem należałoby uznać wystawianie przedmiotowego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach oraz zaświadczenia o dochodach w późniejszym okresie, gdy S. S. nie współpracowała w żaden sposób z (...) sp. z o.o. Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło wyjaśnień oskarżonej również w zakresie dotyczącym jej współpracy z ww. firmą. Wyjaśnienia oskarżonej nie zasługują zatem na miano wiarygodnych i stanowią jedynie wyraz przyjętej przez nią linii obrony.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<i>I oraz II sentencji wyroku</i>	S. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treści art. 270 § 1 k.k. kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. (...) w rozumieniu ww. przepisu jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne (art. 115 § 14 k.k.). Istota podrobienia dokumentu sprowadza się do sporządzenia takiego zapisu informacji, któremu nadaje się pozory autentyczności, w szczególności zaś tego, że pochodzi od określonego wystawcy. Podrobienie dokumentu ma miejsce jedynie wówczas, gdy			

dokument ten nie pochodzi od osoby, w imieniu której został on sporządzony, a więc gdy zostaje wytworzony przez osobę nieupoważnioną do jego wystawienia. Chodzi zatem o sporządzenie dokumentu polegające na zachowaniu pozorów, że pochodzi on od uprawnionego podmiotu, a więc tzw. falsyfikatu, czy imitacji dokumentu autentycznego” (wyrok SN z 24.10.2013 r., III KK 373/13, LEX nr 1386041).

Oskarżona S. S. podrobiła w nieustalonym bliżej miejscu i czasie jednak nie później niż do dnia 22 listopada 2016 r. w celu użycia za autentyczny dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach na dane (...) wystawiony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a następnie tak podrobionym dokumentem posłużyła się w dniu 22 listopada 2016 r. poprzez jego przedłożenie jako autentyczny kuratorowi społecznemu A. P..

Następnie oskarżona S. S. podrobiła w nieustalonym bliżej miejscu i czasie jednak nie później niż do 15 lutego 2017 r. w celu użycia za autentyczny dokument w postaci zaświadczenia o dochodach wystawiony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w

W., a następnie tak podrobionym dokumentem posłużyła się w dniu 15 lutego 2017 r. poprzez jego przedłożenie jako autentyczny kuratorowi społecznemu A. P..

W ocenie Sądu każdorazowo zachowanie S. S. wypełniało znamiona występku z art. 270 § 1 k.k. Oskarżona bowiem podrobiła dwa dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach oraz zaświadczenia o dochodach. Z treści tych dokumentów wynikało, że miały one zostać wystawione przez osoby upoważnione działające w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Przeprowadzone postępowanie wykazało jednak, że to oskarżona podrobiła ww. dokumenty w celu ich późniejszego użycia za autentyczne. Oskarżona przedstawiła następnie te dokumenty kuratorowi sądowemu. Fakt podrobienia tych dokumentów potwierdziło przeprowadzone postępowanie dowodowe, w tym zeznania świadków D. K. i A. E., opinia biegłego z zakresu kryminalistycznych badań dokumentów.

Sąd zmienił opisy czynów przypisanych oskarżonej poprzez ich doprecyzowanie oraz zmianę daty, w której doszło do podrobienia

<p>dokumentów. W ocenie Sądu, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, zasadnym jest przyjęcie, iż dokumenty te zostały podrobione w nieustalonym czasie, nie później jednak niż w dniu przedstawienia ich kuratorowi sądowemu przez oskarżoną. Brak jest bowiem podstaw, aby przyjąć, iż dokumenty te zostały podrobione nie później niż wynikałoby to z dat, którymi są one opatrzone.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. C.	<i>I-III sentencji wyroku</i>	<i>I-III sentencji wyroku</i>	<p>Przy wymiarze kar jednostkowych oraz kary łącznej Sąd miał na względzie dyrektywy wymiaru kary, o których mowa w art. 53 k.k. Ponadto Sąd miał na względzie następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czyn z art. 270 § 1 k.k. zagrożony jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat; - uprzednią karalność (informacja z Krajowego Rejestru Karnego – k. 296); - warunki i właściwości osobiste oskarżonej: S.

S. urodziła się (...) w W.; posiada wykształcenie zawodowe – ogrodnik terenów zielonych; obecnie nie pracuje ze względu na stan zdrowia; pozostaje na utrzymaniu męża; posiada dwoje dzieci, które nie pozostają na jej utrzymaniu; leczyła się psychiatrycznie; nie leczyła się odwykowo;

- oskarżona działanie z winy umyślnej i w zamiarze bezpośrednim;

- znaczną społeczną szkodliwość czynów.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uznał, iż karą adekwatną do stopnia winy oraz stopnia społecznej szkodliwości każdego z zarzucanych czynów będzie kara po 10 miesięcy ograniczenia wolności połączona z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. Sąd wymierzył karę łączną 1 roku ograniczenia wolności połączoną z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. W ocenie Sądu kara ta spełni cele

			<p>prewencji ogólnej wobec ogółu społeczeństwa oraz cele prewencji szczególnej względem oskarżonej, ukazując jej, że tego rodzaju naganne zachowanie nie może spotkać z akceptacją ze strony Sądu.</p> <p>Wskazać należy, iż decydując o rodzaju wymierzonej kary Sąd miał na względzie zarówno trudną sytuację finansową oskarżonej (orzeczenie kary grzywny byłoby niecelowe), jak również aktualny stan zdrowia oskarżonej, który może ulec poprawie.</p>
<p>5. 1INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną S. S. z obowiązku zapłaty wydatków postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa oraz nie obciążył oskarżonej opłatą. Oskarżona obecnie nie pracuje ze względu na stan zdrowia. Nie ma żadnych źródeł dochodu. Pozostaje na utrzymaniu męża. Tym samym uiszczenie kosztów postępowania w obecnej sytuacji byłoby zbyt uciążliwe dla oskarżonej.</p>	
6. 1Podpis		