

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia A.

Protokolant: J. T.

w obecności Prokuratora: zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.05.2019 r., 04.06.2019 r., 26.06.2019 r., 24.09.2019 r.

sprawy przeciwko T. N.

s. J. i J. z d. B.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 09 grudnia 2016 r. do 12 grudnia 2016 r. w W. przy Al. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z klatki schodowej niezabezpieczonego roweru marki G. (...), czym spowodował straty w wysokości 768 złotych na szkodę S. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Wydział IV Karny z dnia 08 grudnia 2011 r. o sygn. IV K 1000/11,

tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 21 - 22 września 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki B-T. R. poprzez przecięcie linki zabezpieczającej, czym spowodował straty w wysokości 863 złotych na szkodę E. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Wydział IV Karny z dnia 08 grudnia 2011 r. o sygn. IV K 1000/11,

tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu 03 października 2016 r. w W. z klatki schodowej budynku przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zabezpieczonego linką roweru marki R. (...) o numerze ramy (...), czym spowodował straty w wysokości 1 152 złote na szkodę A. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Wydział IV Karny z dnia 08 grudnia 2011 r. o sygn. IV K 1000/11,

tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

4. w okresie od 23 do 25 października 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru trekkingowego marki K. o numerze fabrycznym (...) w nieustalony sposób, czym spowodował straty w wysokości 2 163 złotych na szkodę P. C., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy

kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Wydział IV Karny z dnia 08 grudnia 2011 r. o sygn. IV K 1000/11,

tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. w okresie od 18 do 21 listopada 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki B-T. R. 340 o numerze ramy (...), czym spowodował straty w wysokości 846 złotych na szkodę G. A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Wydział IV Karny z dnia 08 grudnia 2011 r. o sygn. IV K 1000/11,

tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

orzeka

I. oskarżonego **T. N.** uznaje za winnego popełnienia wszystkich pięciu zarzucanych mu czynów, z których każdy wyczerpuje kwalifikację art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu za te pięć czynów jedną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **T. N.** okres zatrzymania w tej sprawie w dniu 15 grudnia 2016 r. od godz. 03:40 do godz. 15:40;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego **T. N.** obowiązek naprawienia w całości szkód wyrządzonych przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

- 1) pokrzywdzonej **S. W.** kwoty 768 (siedmiuset sześćdziesięciu ośmiu) złotych;
- 2) pokrzywdzonej **E. K.** kwoty 863 (ośmiuset sześćdziesięciu trzech) złotych;
- 3) pokrzywdzonej **A. I.** kwoty 1.152 (jednego tysiąca stu pięćdziesięciu dwóch) złotych;
- 4) pokrzywdzonego **P. C.** kwoty 2.163 (dwóch tysięcy stu sześćdziesięciu trzech) złotych;
- 5) pokrzywdzonego **G. A.** kwoty 846 (ośmiuset czterdziestu sześciu) złotych;

IV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych w poz. 1-3 na k. 84 akt sprawy;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. K. C. kwotę 756 (siedmiuset pięćdziesięciu sześciu) złotych plus 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **T. N.** z obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, nie obciąża oskarżonego opłatą.