

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSR (...)

Protokolant: (...)

przy udziale Prokuratora: -----

przy udziale oskarżyciela skarbowego: K. O.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2019 roku

sprawy:

**K. L.**, s. H. i Z. z d. K., ur. (...)

w K.

### **oskarżonego o to, że**

I. w dniu 20.04.2012r. w W., prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W.-U. zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej stracie) za rok podatkowy 2011 (PIT-361), w którym podał nieprawdę poprzez zawyżenie wysokości kosztów uzyskania przychodów, w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, o łączną kwotę 295.920,00 zł, w szczególności poprzez uwzględnienie kwot wynikających z faktur VAT o nr (...) na łączną kwotę 295,920,00 zł, wystawionych w sposób nierzetelny, tj. dotyczących zdarzeń gospodarczych- świadczenia usług informatycznych przez firmę (...) s.c. W. S., K. S." z/s w K. na rzecz K. L., które nie miały miejsca, przez co uszczupli) podatek dochodowy od osób fizycznych za 2011 rok w kwocie 56.430,00 zł,

**tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s.**

II. w dniu 20.04.2013r. w W., prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W.-U. zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej stracie) za rok podatkowy 2012 (PIT-36L), w którym podał nieprawdę poprzez zawyżenie wysokości kosztów uzyskania przychodów, w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, o łączną kwotę 488.000,00 zł, w szczególności poprzez uwzględnienie kwot wynikających z faktur VAT o nr (...) na łączną kwotę 488.000,00 zł, wystawionych w sposób nierzetelny, tj. dotyczących zdarzeń gospodarczych- świadczenia usług informatycznych przez firmę (...) s.c. W. S., K. B. z/s w K. na rzecz K. L., które nie miały miejsca, przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za 2012 rok w kwocie 93.875,00 zł,

**tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s.;**

III. w okresie od 25.01.2012r. do 25.10.2012r. w W., prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. – U. deklaracje dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za IV kwartał 2011 r., I kwartał 2012 r., II kwartał 2012 r. oraz III kwartał 2012 r., w których podał nieprawdę co do wysokości podatku

naliczonego, w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, poprzez jego zawyżenie o wartości wynikające z faktur VAT zakupu o nr (...), w kwotach odpowiednio 68.062,00 zł za IV kwartał 2011 r., 56.373,00 zł za I kwartał 2012 r., 27.025,00 zł za II kwartał 2012 r., 28.842.00 zł za III kwartał 2012 r., wystawionych w sposób nierzetelny, tj. dotyczących zdarzeń gospodarczych- świadczenia usług informatycznych przez firmę (...) s.c W. S., K. S." z/s w K. na rzecz K. L., które nie miały miejsca, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług na łączną kwotę 180.302.00 zł,

**tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s.**

**orzeka:**

I. oskarżonego **K. L.** uznaje za winnego popełnienia pierwszego z zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 01 grudnia 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych -----

II. oskarżonego **K. L.** uznaje za winnego popełnienia drugiego z zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 01 grudnia 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych -----

III. oskarżonego **K. L.** uznaje za winnego popełnienia trzeciego z zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 01 grudnia 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazuje go, zaś na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych

IV. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 39 § 1 k.k.s. jednostkowe kary grzywny wymierzone w pkt. I, II i III części dyspozytywnej wyroku łączy i wymierza oskarżonemu **K. L.** karę łączną grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych -----

V. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty -----