

*Sygn. akt III K 1018/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący: **sędzia K. K.**

Protokolant: A. G.

przy udziale Prokuratora: zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu na rozprawie w dn. 13.12.2019r., 25.06.2020r., 04.12.2020r., 11.01.2021r. i 21.05.2021r. sprawy:

**M. D.**

s. J. i E. z d. W.

ur. dn. 01.03.1982r. w W.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 24 kwietnia 2017 roku w W. przy ul. (...) naruszył nieetykalność cielesną funkcjonariuszy Policji podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych w ten sposób, że uderzył post. A. W. pięścią w głowę oraz popchnął i przewrócił na ziemię st. post. C. C., mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia tego czynu i pokierowania swoim postępowaniem, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 222 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk**

II. w dniu 24 kwietnia 2017 roku w W. przy ul. (...) znieważył funkcjonariuszy Policji post. A. W., sierż. M. G., st. post. C. C. i sierż. A. R., używając pod ich adresem słów powszechnie uznawanych za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, przy czym zdolność rozpoznania znaczenia tego czynu i pokierowania swoim postępowaniem była u niego w znacznym stopniu ograniczona

**tj. o czyn z art. 226 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk**

**orzeka:**

I. oskarżonego **M. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **I** części wstępnej wyroku, przy czym z jego opisu eliminuje znamię dopuszczenia się czynu tego w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 222 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go, a na podstawie art. 222 §1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) PLN,

II. oskarżonego **M. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **II** części wstępnej wyroku, wyczerpującego dyspozycję **art. 226 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go, a

na podstawie art. 226 §1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) PLN,

III. na podstawie art. 85 §1 i 2 kk, 85a kk, 86 §1 i 2 kk łączy kary jednostkowe grzywny, wymierzone w pkt. I i II wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) PLN, na poczet której na podstawie art. 63 §1 i 5 kk zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 24 kwietnia 2017 roku godz. 23:05 do dn. 25 kwietnia 2017 roku godz. 18:30 (k. 4), uznając, że jest on równoważny 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny,

IV. na podstawie art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. Z. kwotę 420 PLN (czteryście dwadzieścia) plus Vat tytułem nieuiszczonych kosztów obrony z urzędu.