

UZASADNIENIE

Formularz UK 1 Sygnatura akt III K 697/17

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp. Oskarżony Czyn przypisany oskarżonemu

1 K. D. art. 190 § 1 kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione Dowód Numer karty

W dniu 4 czerwca 2016 r. W. Ż. działając jako prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. zawarł z M. D. umowę o wykonanie robót budowlanych, montaż i dostawę domku letniskowego (...) na (...) w M..

Po pewnym czasie pomiędzy stronami doszło do nieporozumień z uwagi na zgłoszone przez M. D. uwagi dot. w jej ocenie wad domku letniskowego. M. D. w sporze z W. Ż. aktywnie wspierał jej mąż K. D..

W bliżej nieokreślonym dniu miesiąca sierpnia 2016 r. nie wcześniej niż w dniu 27 i nie później niż w dniu 29 sierpnia 2016 r. W. Ż. jechał samochodem do S. w towarzystwie swojego brata M. Ż..

Nieoczekiwanie na telefon W. zadzwonił K. D., który znajdował się gdzieś w bliżej nieokreślonym miejscu na terenie dzielnicy M. (...) W.. Mężczyzna odebrał połączenie i uruchomił natychmiast zestaw głośnomówiący. Początkowo rozmowa dotyczyła planowanych prac domku letniskowego, ale w pewnym momencie zdenerwowany K. D. wypowiedział wobec W. Ż. groźby pozbawienia życia i zdrowia („to ci misiu łeb rozjebie”).

Powyższe groźby wywołały w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

W. Ż. pomimo wypowiedzianych wobec niego groźb pozostawał w dalszym kontakcie z M. D. i jej mężem, licząc na uregulowanie płatności za wykonany przez niego domek letniskowy.

Nieporozumienie stron znalazło jednak finał w odmowie wypłaty reszty umówionej kwoty W. Ż., skutkiem czego było wniesienie do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. powództwa o zapłatę przeciwko M. D. (sygn. akt II C 4490/16).

M. D. w dniu 26 lipca 2017 r. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy o wykonanie robót budowlanych.

1. Umowa o wykonanie robót budowlanych

2. Dokumentacja i korespondencja

3. częściowo wyjaśnienia

4. zawiadomienie

5. zeznania W. Ż.

6. zeznania świadka M. Ż.

7. Notatka urzędowa wraz w wydrukami

8. oświadczenie

1. k. 80-84

2. k. 85-121

3.k. 27, 184v

4. k. 122

5. k. 4, 184v-185

6. k. 22-22v, 225v

7. 40-42

8.k. 123

K. D. urodził się dnia (...) w W.. Ma wykształcenie podstawowe. Bez zawodu. Nie pracuje (od 01.01.2017 r. jest osobą współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, ale nie osiąga z tego tytułu żadnych przychodów), pozostaje na utrzymaniu żony, z którą ma umowę o rozdzielności majątkowej. Posiada dwoje dzieci w wieku 10 i 12 lat. Nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo. K. D. nie był dotąd karany sądownie. 9. Dane osobopoznawcze

10. akt notarialny

11. Oświadczenie

12. wydruk z (...)

13. karta karna

9. k. 184

10.k. 163-165

11. k. 166

12.k. 79

13.k. 223

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp. Oskarżony Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione Dowód Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1 Dowód Zwiężle o powodach uznania dowodu

Z. W. Ź.

Oceniając zeznania pokrzywdzonego uwadze Sądu nie uszła okoliczność istnienia konfliktu pomiędzy nim a oskarżonym i jego żoną, którego źródłem jest niewypłacenie częściowo umówionej zapłaty za budowę przez pokrzywdzonego domku letniskowego, następstwem czego było wniesienie powództwa o zapłatę przeciwko M. D.. Pomimo tych okoliczności Sąd nie znalazł powodów, aby odmówić wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonego. Organ orzekający nie dopatrył się przy tym jakichkolwiek podstaw do podważenia jego zeznań, wręcz przeciwnie, ocenił je jako szczere i pozbawione wewnętrznych sprzeczności. Sąd nie doszukał się w postawie świadka, czy w treści jego zeznań, elementów stronniczości, czy braku obiektywizmu, które dawałyby podstawę do odmówienia wiary jego relacjom i budziły wątpliwości co do ich wiarygodności. Również bezpośredni kontakt Sądu na rozprawie z pokrzywdzonym utwierdził Sąd w przekonaniu, iż w swoich zeznaniach W. Ź. kierował się wyłącznie chęcią obiektywnego przedstawienia przebiegu inkryminowanego zdarzenia. W ocenie Sądu zeznania pokrzywdzonego stanowiły wartościowy materiał dowodowy, będący podstawą dokonania prawidłowych ustaleń faktycznych w sprawie. Z. świadka znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci zeznań M. Ź.. Pokrzywdzony przy tym logicznie wskazał, że groźba wypowiedziana przez oskarżonego w sierpniu faktycznie wzbudziła w nim obawę, że może zostać spełniona. Wytlumaczył również rzeczowo, czemu złożył zawiadomienie o przestępstwie dopiero w listopadzie 2016 roku. Pokrzywdzony podniósł, że strona umowy miała się z nim w końcu rozliczyć za wykonaną usługę, dlatego starał się wykazać dobrą wolę i tego samego oczekiwał również od drugiej strony.

Z. M. Z. świadka są spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci zeznań W. Ź..

Częściowo wyjaśnienia K. D.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne jedynie

w części dotyczących okoliczności podjęcia współpracy z pokrzywdzonym w zakresie budowy domku letniskowego i późniejszego zgłaszania zastrzeżeń co do wad ww. domku, a w efekcie odmowy wypłaty wynagrodzenia.

Umowa o wykonanie robót budowlanych - potwierdza fakt zawarcia umowy między M. D. i W. Ź. na wykonanie robót budowlanych;

-znajduje potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci zeznań W. Ź. i wyjaśnień oskarżonego.

Dokumentacja i korespondencja - potwierdza istnienie sporu co do zgłoszonych wad dot. domku letniskowego;

-znajduje potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci zeznań W. Ź. i wyjaśnień oskarżonego.

oświadczenie -potwierdza złożenie przez M. D. oświadczenia o odstąpieniu od umowy o wykonanie robót budowlanych;

- znajduje potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci wyjaśnień oskarżonego.

Karta karna, wydruk z (...) dokumenty sporządzone zostały przez organy państwowe, zgodnie z przepisami, w przewidzianej przez prawo formie; zawierają dane wynikające z prowadzonych przez te organy rejestrów;

- nie były kwestionowane przez strony;

Akt notarialny -potwierdza istnienia ustroju rozdzielności majątkowej między oskarżonym a jego żoną;

- nie był kwestionowany przez strony;

zawiadomienie -potwierdza złożenie przez pokrzywdzonego zawiadomienia o popełnionym przestępstwie;

oświadczenie -potwierdza okoliczność nie osiągnięcia przez oskarżonego przychodu za 2018 rok;

Notatka urzędowa wraz z wykazem -potwierdza gdzie w okresie zarzucanego oskarżonemu czynu logowały się telefony pokrzywdzonego i oskarżonego;

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 Dowód Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

Częściowo wyjaśnienia K. D. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się on do kierowania gróźb karalnych pod adresem pokrzywdzonego nie zasługują na miano wiarygodnych, albowiem pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań pokrzywdzonego i świadka M. Ż.. Zacytowane przez pokrzywdzonego W. Ż. słowa „to ci misiu łeb rozjebie”, jakie wypowiedział wówczas K. D. nie budzą wątpliwości Sądu co do swego znaczenia i intencji co do komunikatu, jaki chciał przekazać wypowiadający. Zawierały bezsporną groźbę popełnienia przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu W. Ż.. Stąd wyjaśnienia oskarżonego w ocenie Sądu stanowią wyłącznie wyraz przyjętej przez niego linii obrony i skupiały się głównie na przedstawieniu zawiadomienia pokrzywdzonego o popełnionym przez niego „rzekomo” przestępstwie jako aktu zemsty za niewypłacone pieniądze za budowę domku letniskowego.

Aneks do umowy (k. 125-127) -nie ma znaczenia dla sprawy, dotyczy faktu zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez M. D.

Zaświadczenie (k. 162) -nie ma znaczenia dla sprawy, dotyczy faktu nie złożenia do US zeznania podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2017 rok przez K. D.;

Zawiadomienie (k. 167) -nie ma znaczenia dla sprawy, dotyczy faktu wszczęcia przeciwko oskarżonemu K. D. postępowania egzekucyjnego;

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku Oskarżony

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem I S. S. (uprzednio C.)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Ustalenie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wypełnienia przez oskarżonego swoim zachowaniem wszystkich warunków niezbędnych do przypisania mu odpowiedzialności karnej z art. 190 § 1 k.k., a to:

- adresowanie przez oskarżonego K. D. zapowiedzi słownej, że pokrzywdzonemu „łeb rozjebie” (zeznania pokrzywdzonego k.4), tj. groźby wobec W. Ż.

- skutek w postaci wywołania przez oskarżonego agresją słowną u pokrzywdzonego stanu uzasadnionej obawy, że groźba zostanie spełniona,

- zamiar bezpośredni - zachowanie o charakterze intencjonalnym zmierzającym do wywołania obawy.

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony Punkt rozstrzygnięcia

z wyroku Punkt z wyroku odnoszący się

do przypisanego czynu Przytoczyć okoliczności

K. D. I I

Uwzględnienie dyrektyw wymiaru kary, o których mowa w art. 53 k.k., jak również następujących okoliczności:

- zagrożenia ustawowego za czyn z pkt 1 części wstępnej wyroku w wymiarze – grzywny, kary ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2,

- uprzedniej niekaralności (karta karna – k. 223);

- warunków i właściwości osobistych oskarżonego: młody wiek, dobry stan zdrowia, posiadanie dwójki dzieci na utrzymaniu, wykształcenie podstawowe i brak wyuczonego zawodu oraz konkretnego doświadczenia zawodowego, pozostawania na utrzymaniu żony;

- działanie z winy umyślnej i w zamiarze bezpośrednim;

- znaczną społeczną szkodliwość czynu,

- potrzeby kształtowania prewencji generalnej

i indywidualnej.

Realizacja przez orzeczoną sankcję następujących celów:

- adekwatność do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu,

- zapobiegnięcie powrotowi oskarżonego do przestępstwa,

- zaspokojenie poczucia społecznej sprawiedliwości

5. 1INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony Punkt rozstrzygnięcia

z wyroku Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,

a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku Przytoczyć okoliczności

II Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku zapłaty kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa. Uiszczenie kosztów sądowych w sytuacji kiedy oskarżony nie pracuje jak i pozostaje obecnie na utrzymaniu żony byłoby bowiem zbyt uciążliwe dla oskarżonego.

8. 1PODPIS