

Sygn. akt III K 684/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Anna Kruk

Protokolant: Noemi Zaremba

przy udziale Prokuratora: Anna Domańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dn. 08.05.2018r., 04.09.2018r., 13.12.2018r., 18.01.2019r., 14.10.2019r., 27.01.2020r., 10.02.2020r., 27.08.2020r., 08.03.2021r., 12.05.2021r. sprawy:

1. D. G. (G.)

s. T. i A. z d. W.

ur. dn. 16 lutego 1959 roku w W.

oraz

2. K. K. (1)

s. M. i E. z d. G.

ur. dn. 25 marca 1952 roku w W.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od listopada do grudnia 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, powołując się na wpływy w Urzędzie Skarbowym W. -U., podjęli się pośrednictwa w korzystnym załatwieniu postępowania wyjaśniającego, zawisłego przed Urzędem Skarbowym W. - U., dotyczącego złożenia bez zachowania ustawowego terminu zgłoszenia SD-Z1 o otrzymaniu przez A. T. darowizny w kwocie 265.000 PLN udzielonej jej przez ojca J. K., złożonego w Urzędzie Skarbowym W. - U. w dniu 7 października 2008 roku w zamian za obietnicę korzyści majątkowej w nieustalonej kwocie,

tj. o czyn z art. 230 §1 kk

oraz

D. G. (G.)

oraz

3. M. G. (G.)

s. D. i M. z d. F.

ur. dn. 29 listopada 1987 roku w W.

oskarżonych o to, że:

II. w okresie od 14 września 2011 roku do 24 grudnia 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, udzielili korzyści majątkowej S. J., nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu na (...), w kwocie nie mniejszej niż 15.000 PLN w zamian za pośrednictwo w uzyskaniu dla M. G., studenta Wydziału Prawa i Administracji (...), zaliczenia egzaminu z przedmiotu „Prawo rolne” na Wydziale Prawa i Administracji (...), polegające na bezprawnym wywarceniu wpływu na egzaminatora poprzez nakłanianie go do zaliczenia egzaminu, pomimo faktycznego nieprzystąpienia do niego przez M. G.,

tj. o czyn z art. 230a §1 kk

oraz

4. J. K. (K.)

s. E. i W. z d. S.

ur. dn. 30 stycznia 1949 roku w G.

oskarżonego o to, że:

III. w bliżej nieustalonym okresie od listopada 2011 roku do grudnia 2011 roku w W. złożył obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w nieustalonej kwocie K. K. (1) i D. G. w zamian za pośrednictwo w korzystnym załatwieniu postępowania wyjaśniającego, zawisłego przed Urzędem Skarbowym W. - U., dotyczącego złożenia bez zachowania ustawowego terminu zgłoszenia SD-Z1 o udzielonej przez niego A. T. darowizny w kwocie 265.000 PLN, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na działanie urzędnika Urzędu Skarbowego W.-U., zajmującego się sprawą,

tj. o czyn z art. 230a §1 kk

5. S. J.

s. K. i H. z d. O.

ur. dn. 29 kwietnia 1950 roku w W.

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 14 września 2011 roku do 24 grudnia 2011 roku w W., będąc zatrudnionym na (...) w charakterze nauczyciela akademickiego, powołując się na wpływy na Wydziale Prawa i Administracji (...), podjął się pośrednictwa w uzyskaniu zaliczenia przez studenta Wydziału Prawa i Administracji - M. G. egzaminu z przedmiotu „Prawo rolne” pomimo jego nieprzystąpienia do egzaminu w zamian za korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 15 000 PLN,

tj. o czyn z art. 230 §1 kk

orzeka

I. oskarżonego **D. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie **I** części wstępnej wyroku, wyczerpującego dyspozycję z art. **230 §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. oskarżonego **D. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie **II** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że udzielił on korzyści w kwocie 10.000 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję z art. **230a §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 §1 i 2 kk i art. 86 §1 kk każdorazowo w brzmieniu sprzed 01.07.2015r. w zw. z art. 4 §1 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności, wymierzone D. G. w pkt. I i II wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 §1 i 2 kk, art. 70 §1 pkt. 1 kk każdorazowo w brzmieniu sprzed 01.07.2015r. w zw. z art. 4 §1 kk warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby,

IV. na podstawie art. 71 §1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015r. w zw. z art. 4 §1 kk wymierza oskarżonemu D. G. karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) PLN, na poczet której na podstawie art. 63 §1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015r. w zw. z art. 4 §1 kk zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 21 listopada 2012r. do dn. 22 listopada 2012r., uznając, że jest on równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,

V. oskarżonego **K. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie **I** części wstępnej wyroku, wyczerpującego dyspozycję **art. 230 §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 §1 i 2 kk, art. 70 §1 kk warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 72 §1 pkt. 1 kk do informowania Sądu o jej przebiegu co 2 (dwa) miesiące,

VI. na podstawie art. 71 §1 kk wymierza oskarżonemu **K. K. (1)** karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 80 (osiemdziesiąt) PLN, na poczet której na podstawie art. 63 §1 i 5 kk zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 21 listopada 2012r. godz. 6:30 do dn. 22 listopada 2012r. godz. 12:15, uznając, że jest on równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,

VII. oskarżonego **M. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. **II** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że udzielił on korzyści w kwocie 10.000 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 230a §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 §1 i 2 kk, art. 70 §1 kk warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 72 §1 pkt. 1 kk do informowania Sądu o jej przebiegu co 2 (dwa) miesiące,

VIII. na podstawie art. 71 §1 kk wymierza oskarżonemu **M. G.** karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) PLN, na poczet której na podstawie art. 63 §1 i 5 kk zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 21 listopada 2012r. godz. 6:50 do dn. 22 listopada 2012r. godz. 13:40, uznając, że jest on równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,

IX. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. **III** części wstępnej wyroku, wyczerpującego dyspozycję **art. 230a §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 §1 i 2 kk, art. 70 §1 kk warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 72 §1 pkt. 1 kk do informowania Sądu o jej przebiegu co 2 (dwa) miesiące,

X. na podstawie art. 71 §1 kk wymierza oskarżonemu **J. K.** karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 400 (czterysta) PLN, na poczet której na podstawie art. 63 §1 i 5 kk zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 21 listopada 2012r. godz. 7:45 do dn. 22 listopada 2012r. godz. 11:00, uznając, że jest on równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,

XI. oskarżonego **S. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. **IV** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że wartość korzyści majątkowej wyniosła 10.000 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 230 §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

a na podstawie art. 33 §1, 2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) PLN,

XII. na podstawie art. 69 §1 i 2 kk, art. 70 §1 kk wykonanie orzeczonej w pkt. XI wobec oskarżonego S. J. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 72 §1 pkt. 1 kk do informowania Sądu o jej przebiegu co 2 (dwa) miesiące, zaś na podstawie art. 45 §1 kk orzeka przepadek na rzecz S. Państwa osiągniętej w wyniku popełnienia opisanego tam czynu korzyści majątkowej w kwocie 10.000 PLN (dziesięć tysięcy).

XIII. na podstawie art. 63 §1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. J. w pkt. XI kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 21 listopada 2012r. godz. 6:45 do dn. 22 listopada 2012r. godz. 14:00 uznając, że jest on równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,

XIV. na podstawie art. 230 §2 kpk a contrario dowody rzeczowe objęte wykazami Drz nr (...)- (...) i (...)- (...) pozostawia w aktach sprawy;

XV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych:

- od oskarżonego **D. G.** – kwotę 4.819,34 PLN (cztery tysiące osiemset dziewiętnaście 34/100), w tym kwotę 4.300 PLN (cztery tysiące trzysta) tytułem opłaty,

- od oskarżonego **K. K. (1)** - kwotę 1.899,34 PLN (tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć 34/100), w tym kwotę 1.380 PLN (tysiąc trzysta osiemdziesiąt) tytułem opłaty,

- od oskarżonego **M. G.** - kwotę 2.199,34 PLN (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt dziewięć 34/100), w tym kwotę 1.680 PLN (tysiąc sześćset osiemdziesiąt) tytułem opłaty,

- od oskarżonego **J. K.** – kwotę 6.699,34 PLN (sześć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć 34/100), w tym kwotę 6.180 PLN (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt) tytułem opłaty,

- od oskarżonego **S. J.** – kwotę 3.699,34 PLN (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć 34/100), w tym kwotę 3.180 PLN (trzy tysiące sto osiemdziesiąt) tytułem opłaty,

zwalniając oskarżonych na podstawie art. 624 §1 kpk od kosztów sądowych w pozostałym zakresie.