

Sygn. akt III K 639/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Hulko

Protokolant: Kamil Stańczuk

Prokurator: nie stawił się, zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 8 sierpnia 2017 roku, 26 września 2017 roku, 28 września 2017 roku, 5 października 2017 roku, 15 listopada 2017 roku, 24 listopada 2017 roku, 13 grudnia 2017 roku i 27 grudnia 2017 roku

sprawy

A. Z.,

syna J. i G.

urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 03 lutego 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi dotąd osobami doprowadził B. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 20.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w udała się do placówki Banku (...), wypłacając z niej środki w łącznej kwocie 20 000 złotych, a następnie na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

2. w dniu 13 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 25.000 zł w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w udała się do placówki Banku (...), wypłacając z niej środki w łącznej kwocie 25.000 złotych, a następnie na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

3. w dniu 13 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 10.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w udała się do

placówki Banku (...), wypłacając z niej środki w łącznej kwocie 10.000 złotych, a następnie na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

4. w dniu 16 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 dolarów amerykańskich, 90 funtów brytyjskich oraz biżuterii o łącznej wartości 50.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w przekazała kosmetyczkę z zawartością swojej karty płatniczej i należących do B. K. pieniędzy w kwocie 90 funtów brytyjskich, 750 dolarów amerykańskich oraz biżuterię wartości 50.000 złotych czym działał na szkodę A. K. i B. K.;

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

5. w dniu 16 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził Z. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 20.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

6. w dniu 1 lutego 2016 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził G. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 20.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k.

7. w dniu 01 lutego 2016 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi dotąd osobami, doprowadził M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 10.300 zł w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości, podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

8. w dniu 05 lutego 2016 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz nieustalonymi osobami doprowadził A. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.700 zł w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazał w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

K. W.

syna A. i M.

urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

9. dniu 13 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 25.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w udała się do placówki Banku (...), wypłacając z niej środki w łącznej kwocie 25.000 złotych, a następnie na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

10. W dniu 13 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 10.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w udała się do placówki Banku (...), wypłacając z niej środki w łącznej kwocie 10.000 złotych, a następnie na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

11. w dniu 16 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 dolarów amerykańskich, 90 funtów brytyjskich oraz biżuterii o łącznej wartości 50 000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w przekazała kosmetyczkę z zawartością swojej karty płatniczej i należących do B. K. pieniędzy w kwocie 90 funtów brytyjskich, 750 dolarów amerykańskich oraz biżuterię wartości 50.000 złotych czym działał na szkodę A. K. i B. K.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

12. w dniu 16 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził Z. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 20 000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

13. w dniu 01 lutego 2016 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził G. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 20.000 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

14. w dniu 01 lutego 2016 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 10.300 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

15. w dniu 5 lutego 2016 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. oraz nieustalonymi dotąd osobami doprowadził A. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.700 złotych w ten sposób, że dzwoniąc na telefon stacjonarny, a następnie komórkowy wprowadził w/w w błąd co do własnej tożsamości podając się za policjanta, a następnie wyzyskując przekonanie o konieczności podjęcia współpracy z organami ścigania spowodował, że w/w na polecenie rozmówcy przekazała w/w środki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

P. B.

córki T. i B.

urodzonej w dniu (...) w W.

oskarżonej o to, że:

16. w dniu 05 lutego 2016 roku w W. pomogła A. Z., K. W. i innym nieustalonym osobą do ukrycia pieniędzy pochodzących z oszust metodą na „policjanta” w ten sposób, że w dniu 05 lutego 2016 roku dokonała poprzez Western U. przelewu kwoty (...),11 Funtów Brytyjskich, tj. 10.743,52 złotych osobie o danych M. K. Wielka Brytania,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego **A. Z.** uznaje za winnego popełnienia czynów, opisanych w punktach 1 – 8 części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że:

- sposób działania sprawców odnośnie każdego z tych czynów polegał w pierwszej kolejności na tym, iż jeden ze sprawców wprowadzał pokrzywdzonych w błąd co do swojej tożsamości w trakcie rozmowy telefonicznej i nakłaniał ich do przekazania środków,

oraz za każdy z tych czynów, na podstawie art. 286 § 1 k.k., skazuje go i przyjmuje, iż stanowią one ciąg ośmiu przestępstw, za które na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **K. W.** uznaje za winnego popełnienia czynów, opisanych w punktach 9 – 15 części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że:

- sposób działania sprawców odnośnie każdego z tych czynów polegał w pierwszej kolejności na tym, iż jeden ze sprawców wprowadzał pokrzywdzonych w błąd co do swojej tożsamości w trakcie rozmowy telefonicznej i nakłaniał ich do przekazania środków,

oraz za każdy z tych czynów, na podstawie art. 286 § 1 k.k., skazuje go i przyjmuje, iż stanowią one ciąg siedmiu przestępstw, za które na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. oskarżoną **P. B.** uznaje za winną popełnienia czynu, opisanego w punkcie 16 części wstępnej wyroku, wyczerpującego dyspozycję art. 291 § 1 k.k. i na podstawie tego przepisu skazuje ją i wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. w zw. z art. 73 § 2 k.k. i w zw. z art. 72 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej w punkcie III wobec oskarżonej P. B. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby i oddaje ją w tym okresie pod dozór kuratora i zobowiązuje ją do informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zalicza oskarżonym na poczet orzeczonych im kar pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

a) A. Z. - od godziny 10.25 dnia 31 sierpnia 2016 roku do godziny 13.15 dnia 8 sierpnia 2017 roku.

b) K. W. – od godziny 10.25 dnia 31 sierpnia 2016 roku do godziny 13.15 dnia 8 sierpnia 2017 roku;

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego A. Z. obowiązek naprawienia szkody: w całości, wyrządzonej czynem opisanym w punkcie 1 części wstępnej wyroku przez zapłatę na rzecz B. T. kwoty 20 000 (dwadzieścia tysięcy) złotych oraz w części wyrządzonej czynami opisanymi w punktach 2 - 8 części wstępnej wyroku przez zapłatę kwot na rzecz:

- A. K. 17 500 (siedemnaście tysięcy pięćset) złotych,

- B. K. 26 453,96 (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt trzy, 96/100) złotych,

- Z. R. 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych,

- G. T. 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych,

- M. T. 5 150 (pięć tysięcy sto pięćdziesiąt) złotych

- A. T. 6 850 (sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt) złotych;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. W. obowiązek naprawienia szkody w części, wyrządzonej czynami opisanymi w punktach 9 - 15 części wstępnej wyroku poprzez zapłatę kwot na rzecz:

- A. K. 17 500 (siedemnaście tysięcy pięćset) złotych,

- B. K. 26 453,96 (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt trzy, 96/100) złotych,

- Z. R. 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych,

- G. T. 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych,

- M. T. 5 150 (pięć tysięcy sto pięćdziesiąt) złotych

- A. T. 6 850 (sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt) złotych;

VIII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych, ujawnionych pod poz. 1 - 17 w wykazie dowodów rzeczowych nr I/626/17/P na k. 600 - 601;

IX. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. Z. kwotę 1 188 (tysiąc sto osiemdziesiąt osiem) złotych plus VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej A. Z. z urzędu;

X. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego R. W. kwotę 924 (dziewięćset dwadzieścia cztery) złotych plus VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej P. B. z urzędu;

XI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami od chwili wszczęcia postępowania.