

Sygn. akt. III K 570/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR J. B.

Protokolant: K. S., M. P. (1), J. T.

Po rozpoznaniu w dniach: 20.10.2017r.; 4.01.2018r.; 1.03.2018r.; 6.04.2018r.; 25.05.2018r.; 2.10.2018r.;

Sprawy:

M. P. (2), s. C. i T., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 9 grudnia 2016 roku w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. post. C. C. (2) oraz sierż. A. M. poprzez szarpanie rękoma za umundurowanie służbowe obu policjantów oraz kopnięcie nogą w rękę st. post. C. C. (2) w trakcie i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych,

tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

2. w dniu 9 grudnia 2016 roku w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji st. post. C. C. (2) oraz sierż. A. M. w trakcie i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych,

tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

3. w dniu 9 grudnia 2016 roku w W. przy ulicy (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci zegarka typu smartwatch marki S. poprzez uszkodzenie paska, porysowania i stłuczenia szybki wyświetlacza, co spowodowało straty w wysokości nie mniejszej niż 800 złotych na szkodę C. C. (2),

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

orzeka

I. oskarżonego **M. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 części wstępnej wyroku wyczerpującego dyspozycję art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 222 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **M. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2 części wstępnej wyroku wyczerpującego dyspozycję art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **M. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 3 części wstępnej wyroku wyczerpującego dyspozycję art. 288 § 1 k.k., przy czym ustala, że oskarżony spowodował straty w wysokości 900

złotych na szkodę C. C. (2) i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 k.k., art. 85 a kk i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I, II i III i orzeka wobec oskarżonego **M. P. (2)** karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. P. (2)** obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego C. C. (2) kwoty 900 (dziewięciuset) złotych,

VI. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zalicza oskarżonemu **M. P. (2)** na poczet orzeczonej w punkcie IV kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od godziny 19:35 w dniu 9 grudnia 2016 roku do godziny 11:25 w dniu 10 grudnia 2016 roku;

VII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **M. P. (2)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 580 złotych tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 180 złotych tytułem opłaty.