

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2019r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. w III Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia J.**

Protokolant: M. P., M. M. (1), S. K., J. T., K. S., J. P., M. G., K. S.,

W obecności Prokuratora: Ł., A. W., T. S., A. G., M. M. (2), K. C.,

po rozpoznaniu w dniach: 2.06.2017r.; 26.07.2017r.; 18.07.2017r.; 4.12.2017r.; 5.04.2018r.; 24.05.2018r.; 18.09.2018r.; 23.10.2018r.; 11.12.2018r.; 22.01.2019r.; 12.03.2019r.; 14.05.2019r.; 11.06.2019r.; 9.07.2019r.; 26.07.2019r.; 20.08.2019r.

M. K., s. P. i G., ur. (...)

w W.

oskarżonego to, że:

1. w dniu 23 lipca 2015 r. w W. przy ul. (...) usiłował dokonać włamania do siedziby (...) poprzez otworzenie nn narzędziem zamka magnetycznego w drzwiach z zamiarem kradzieży nieustalonego mienia, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracownika firmy, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o czyn określony w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

2. w dniu 17 lipca 2015 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania poprzez podważenie wkładki zamka śrubokrętem, do samochodu marki F. (...) nr rej. (...), a następnie kradzieży z niego mienia w postaci: piły ukosowej E. (...), piły stołowej E. (...), pilarki ręcznej, odkurzacza przemysłowego, młotu udarowego D., konsoli P. (...) marki S., urządzenia rozruchowego do samochodu, gdzie łączna wartość strat wyniosła 1 450 złotych na szkodę A. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne,

to jest o czyn określony w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

3. w dniu 21 lipca 2015 r. w W. przy al. (...) dokonał włamania poprzez otworzenie drzwi śrubokrętem do samochodu marki P. (...) nr rej. (...), a następnie kradzieży z niego mienia w postaci: wiertarki B. (...) -28DV z osprzętem, wkrętarki firmy (...) V z dwoma akumulatorami, monitora do strojenia kamer, miernika do pomiarów elektrycznych, generatora do wykrywania przewodów, drobnego osprzętu do wykonywania prac elektrotechnicznych, gdzie łączna wartość strat wyniosła 1 700 złotych na szkodę A. T., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary za podobne przestępstwo umyślne,

to jest o czyn określony w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

4. w dniu 27 lipca 2015 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki R. (...) nr rej. (...) poprzez wyłamanie zamka w drzwiach i rozcięcie powłoki drzwi przy zamku, a następnie usiłowania kradzieży z niego akumulatora poprzez zdemontowanie jego obudowy, gdzie sprawca z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie

osiągnął oraz kradzieży latarki, gdzie łączna wartość strat wyniosła 630 złotych na szkodę H. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary za podobne przestępstwo umyślne,

to jest o czyn określony w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk zw. z art. 64 § 1 kk;

5. w dniu 23/24 lipca 2015 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania poprzez wybicie szyby w drzwiach przesuwnych do samochodu marki F. (...) nr rej. (...) i kradzieży z niego mienia w postaci: młota kująco-wiercącego (...) i młota kująco-wiercącego B. o łącznej wartości 2100 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary za podobne przestępstwo umyślne,

to jest o czyn określony w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

orzeka:

I. oskarżonego M. K. uznaje za winnego popełnienia czynu z pkt. 1 i za czyn ten skazuje go na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. M. K. uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów z pkt. 2-5 z tym, iż ustala, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91 § 1 kk, a ponadto, że czyn z pkt. 2 został popełniony w dniu 17/18 lipca 2015r, a czyn z pkt. 5 został popełniony na szkodę Przedsiębiorstwa (...) i prawidłowa nazwa młota kująco-wiercącego brzmi (...) i za to skazuje go na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk zw. z art. 64 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85 a kk i art. 86 § 1 kk, art. 91 § 2 kk orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz: A. S. kwoty 1450 zł, A. T. kwoty 1700 zł, Przedsiębiorstwa (...) kwoty 2100 zł;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 10 sierpnia 2015r. godz. 17.00 do dnia 11 sierpnia 2015r. godz. 16.50;

VI. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa;

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. F. D. kwotę 1860 zł powiększoną o podatek VAT, tytułem kosztów obrony z urzędu.