

Sygn. akt. **III K 265/16**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2019r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w III Wydziale Karnym

W składzie :

Przewodniczący SSR (...)

Protokolant: A. S., E. M., J. J., M. M., K. S., M. P., S. K., J. T.,

W obecności Prokuratora R. W., M. N., Ł. P., J. S., Ł. S.,

Po rozpoznaniu w dniach: 24.03.2017r.; 4.05.2017r.; 9.06.2017r.; 27.07.2017r.; 21.09.2017r.; 8.12.2017r.; 27.03.2018r.; 14.05.2018r.; 17.07.2018r.; 18.09.2018r.; 23.10.2018r.; 4.01.2019r.; 15.02.2019r.;

Sprawy:

K. B. ur. (...) w Ł. c. C. i P.

Oskarżonej o to, że:

1. W okresie od października 2014r. do 22 kwietnia 2015r. wprowadziła do obrotu towar w postaci perfum bezprawnie oznaczony podrobionym znakiem towarowym L., G., P., C., C. K., D., B., G., D., L. G., D.&G., V., B., C., D., P., C., M. J., T., H., B., L., J. C., M., A., E., H. B., V. B., C. D. (1), A. C., V., D. K., Y. L., E. A., P. R., C. A., B. B., D., F., D. D., N. R., M., C. H., N. C. (1), w ten sposób, że oferowała w/w perfumy do sprzedaży na stoisku handlowym na terenie Dworca P. przy Al. (...) róg ul. (...) w W. na szkodę w/w producentów powodując straty w wysokości 20.923,82 zł czyniąc ze sprzedaży stałe źródło dochodu tj. o czyn z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej.

2. W dniu 12 stycznia 2015r. usiłowała wprowadzić do obrotu towar w postaci perfum bezprawnie oznaczony podrobionym znakiem towarowym L., V., C., C. K., D. &G., D., K., C., D., C., P., D., B., H., E., P. R., N. R., L. L., M., C., J., A., H. B., L., C., N. C. (2), B. B., L., D., C. D. (1), C. A., E. A., O., B. (...), znajdujące się w samochodzie marki D. (...) o nr rej. (...) zaparkowanym na terenie dworca P. przy Al. (...) róg ul. (...) w W. na szkodę w/w producentów czyniąc ze sprzedaży stałe źródło dochodu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na zatrzymanie towaru przez funkcjonariuszy Policji tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej

L. B. ur. (...) w R. s. K. i T.

Oskarżonego o to, że:

1. W dniu 8 stycznia 2015r. wprowadzał do obrotu towar w postaci perfum bezprawnie oznaczony podrobionym znakiem towarowym L., G., P., C., C. K., D., B., G., D., L. G., D.&G., V., B., C., D., P., C., M. J., T., H., B., R. L., D., E., P. R., G. (...), H. B., L., C. A., V., S. D., N. C. (2), E. A., B. B., N. R., C. D. (1), C., M., L. G., A., J. C., L. L., B. (...), w ten sposób, że oferował do sprzedaży na stoisku handlowym na terenie Dworca P. przy Al. (...) róg ul. (...) w W. na szkodę w/w producentów powodując straty w wysokości 13.218,91 zł czyniąc ze sprzedaży stałe źródło dochodu tj. o czyn z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej.

orzeka:

I. **Oskarżoną K. B.** w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 1 uznaje za winną tego, że w okresie od października 2014r. do 22 kwietnia 2015r. dokonywała obrotu towarem w postaci perfum bezprawnie oznaczony podrobionym znakiem towarowym L., G., P., C., C. K., D., B., G., D., D.&G., V., B., C., D., P., C., M. J., T., L., J. C., M., A., E., H. B., V. B., C. D. (1), C., V., D. K., Y. L., E. A., P. R., C. A., B. B., D., F., D. D., N. R., M., C. H., N. C. (1), w ten sposób, że oferowała w/w perfumy do sprzedaży na stoisku handlowym na terenie Dworca P. przy Al. (...) róg ul. (...) w W. na szkodę w/w producentów powodując straty w wysokości 39642,80 zł czyniąc ze sprzedaży stałe źródło dochodu tj. czynu z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej i za czyn ten skazuje ją na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz oskarżycieli posiłkowych reprezentowanych przez pełnomocnika adw. Ł. B. tj. (...) S.A, (...) S.A, (...) S.A, P. SE, G., C. G., D. & G., T., C. D. (1), P., M. J. , (...) Inc., C. K., P. C. D. (2), P. C. (...), (...) SA, B. (...), (...) Inc. łącznie kwotę 18400 zł oraz na rzecz oskarżyciela posiłkowego L. kwoty 3882,80 zł;

III. **Oskarżoną K. B.** w ramach czynu zarzucanego jej w pkt. 2 uznaje za winną tego, że w dniu 12 stycznia 2015r. usiłowała wprowadzić do obrotu towar w postaci perfum bezprawnie oznaczony podrobionym znakiem towarowym L., V., C., C. K., D. &G., D., K., C., D., C., P., D., B., H., E., P. R., N. R., L. L., M., C., A., H. B., L., C., N. C. (2), B. B., L. G., D., C. D. (1), C. A., E. A., O., B. (...), znajdujące się w samochodzie marki D. (...) o nr rej. (...) zaparkowanym na terenie dworca P. przy Al. (...) róg ul. (...) w W. na szkodę w/w producentów czyniąc ze sprzedaży stałe źródło dochodu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na zatrzymanie towaru przez funkcjonariuszy Policji tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej i za czyn ten skazuje ją na podstawie 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 14 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85 a, art. 86 § 1 i 2 kk orzeczone wobec oskarżonej kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonej karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku próby;

VI. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

VII. **Oskarżonego L. B.** w ramach zarzucanego mu w pkt. 1 czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 8 stycznia 2015r. uczestniczył w obrocie towarem w postaci perfum bezprawnie oznaczony podrobionym znakiem towarowym L., G., P., C., C. K., D., B., G., D., D.&G., V., B., C., D., P., C., M. J., T., H., B., R. L., D., E., P. R., G. A., H. B., L., C. A., V., S. D., N. C. (2), E. A., B. B., N. R., C. D. (1), C., M., L. G., A., J. C., L. L., B. (...), w ten sposób, że oferował w/w perfumy do sprzedaży na stoisku handlowym na terenie Dworca P. przy Al. (...) róg ul. (...) w W. na szkodę w/w producentów powodując straty w wysokości 21512 zł czyniąc ze sprzedaży stałe źródło dochodu tj. o czyn z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej i za czyn ten skazuje go na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy Prawo Własności Przemysłowej na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz oskarżycieli posiłkowych reprezentowanych przez pełnomocnika adw. Ł. B. tj. (...) S.A, (...) S.A, (...) S.A, P. SE, G., C. G., D. & G., T., C. D. (1), P. , (...) Inc., C. K., P. C. D. (2), P. C. (...), (...) SA, B. (...), (...) Inc. łącznie kwotę 10456 zł oraz na rzecz oskarżyciela posiłkowego L. kwoty 1456 zł;

IX. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku próby;

X. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

XI. Zwalnia oskarżonych od zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.