

*Sygn. akt III K 807/15*

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla W. M. w III Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący: SSR Magdalena Mroczkowska** po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2016 roku w sprawie oskarżonej D. W. z urzędu

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 105 § 1 i 3 k.p.k.

### **postanawia:**

sprostować oczywistą omyłkę pisarską, zawartą w treści wyroku Sądu Rejonowego dla W.M. w W. z dnia 21 grudnia 2016r., wydanego w sprawie o sygn. akt III K 807/15, w ten sposób, że w miejscu błędnie wpisanej daty „**20 grudnia 2016r.**” wpisać prawidłowo „**21 grudnia 2016r.**”.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 105 § 1, 2 i 3 k.p.k. Sąd może z urzędu i w każdym czasie sprostować zawarte w orzeczeniu oczywiste omyłki pisarskie.

Przepis art. 105 k.p.k. zezwala na prostowanie w formie postanowienia omyłek pisarskich czy rachunkowych.

W wyroku Sądu Rejonowego dla W. M. z dnia 21 grudnia 2016 roku sygn. III K 807/15 zaistniała omyłka pisarska polegająca na błędnym wpisaniu daty wyroku tj. „20 grudnia 2016r.” zamiast prawidłowo „21 grudnia 2016r.”. Omyłka ta zaistniała w procesie tworzenia projektu wyroku.

Jednocześnie sąd podziela pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2010 r. sygn. akt IV K.K. 351/09, iż przewidziana w art. 105 k.p.k. regulacja pozwala na prostowanie tylko oczywistych omyłek, a więc takich błędów zawartych w orzeczeniu, zarządzeniu lub ich uzasadnieniu, które w sposób niebudzący wątpliwości wynikły jedynie z omyłek, a więc nie są następstwem celowego działania i z racji takiego charakteru, ocenionego w kontekście całokształtu związanych z ich zaistnieniem ustaleń - są „widoczne na pierwszy rzut oka”.

Zdaniem Sądu, bez wątpienia, rozważana wada występująca w przedmiotowym miejscu ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej, wynikłej z kwestii redakcyjnej.

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w sentencji.