

Sygn. akt III K 546/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla (...)w W., Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Jaźwińska

Protokolant: M. F.

w obecności Prokuratora: E. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.11.2015 r., 04.01.2016 r., 12.02.2016 r., 21.04.2016 r., 02.06.2016 r., 17.06.2016 r., 25.08. 2016 r.

sprawy przeciwko **M. S.**

s. R. i J. z d. D.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 13/14 listopada 2013 r. w W. przy ul. (...), w mieszkaniu nr (...), będąc gościem, dokonał zaboru celem przywłaszczenia złotego łańcuszka z krzyżykiem wysadzonym cyrkoniami o wartości 1.200 zł na szkodę M. K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

2. w dniu 08 stycznia 2014 r. w W. przy ul. (...), w pokoju hotelowym Hostelu (...) będąc tam gościem J. S., dokonał zaboru celem przywłaszczenia karty bankowej mBanku a następnie działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w W. przy ul. (...), trzykrotnie dokonał włamania na rachunek bankowy o nr (...) prowadzony przez mBank na rzecz J. S. poprzez użycie uprzednio skradzionej karty bankomatowej w znajdującym się tam bankomacie (...) Banku (...), gdzie pokonując zabezpieczenie kodem (...) dokonał nieautoryzowanych wypłat na łączną kwotę 2.000 zł na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

I. przyjmując, iż wartość przedmiotu kradzieży zarzucanej oskarżonemu M. S. w punkcie pierwszym aktu oskarżenia wynosi 408 (czteryście osiem) złotych, a zatem czyn ten stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. postępowanie w zakresie tego czynu umarza z powodu przedawnienia orzekania;

II. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie drugim aktu oskarżenia czynu, wyczerpującego kwalifikację art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 37b k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie, przy czym na podstawie art. 62 k.k. orzeka terapeutyczny system wykonania kary pozbawienia wolności;

III. na podstawie a contrario art. 230 § 2 k.p.k. pozostawia w aktach dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych pod poz. 1- 3 na k. 139 akt sprawy;

IV. zasądza z rachunku Skarbu Państwa na rzecz obrońcy - adw. M. B. kwotę 840 (ośmuset czterdziestu) złotych plus 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty wydatków postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, nie obciąża oskarżonego opłatą.