

Sygn. akt III K 269/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie III Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: SSR Iwona Hulko

Protokolant: Aleksandra Klimczak

w obecności prokuratora Jarosława Serowika i oskarżyciela publicznego z Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku Ewy Nurek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 23 czerwca 2015 roku, 4 sierpnia 2015 roku, 06 października 2015 roku, 17 listopada 2015 roku i 15 grudnia 2015 roku

sprawy

W. S.

syna D. i G.

urodzonego dnia (...) w W.

oskarżonego o to, że uchylał się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług w ten sposób, że w okresie od stycznia 2009 roku do 02 października 2013 roku, to jest daty wszczęcia postępowania kontrolnego, wbrew przepisom art. 5 ust. 1, art. 15 ust. 1 i 2, art. 29 ust. 1, art. 99 ust. 1, art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) poprzez nie zgłoszenie prowadzenia działalności gospodarczej i nie składanie stosownych deklaracji VAT – 7, nie ujawnił właściwemu organowi, to jest Urzędowi Skarbowemu W. – U., przedmiotu i podstawy opodatkowania w postaci przychodów w wysokości: za I – XII 2009 roku – 231.814,40 złotych, I – XII 2010 roku – 75.309,50 złotych, osiągniętych z działalności gospodarczej prowadzonej w W. w sposób ciągły co najmniej w okresie od stycznia 2009 roku do grudnia 2010 roku, polegającej na sprzedaży wysyłkowej, we własnym imieniu i na własny rachunek, towarów w postaci akumulatorów i środków chemicznych za pośrednictwem portalu Allegro.pl, gdzie posługiwał się nickiem „(...)”, czym naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług, a kwota uszczuplonego podatku wynosi łącznie 46.365 złotych, w tym za IV – XII 2009 roku – 32.785 złotych, za I – XII 2010 roku – 13.580 złotych,

tj. o czyn z art. 54 § 2 k.k.s.

orzeka

I. oskarżonego **W. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, ustalając, że ten czyn został popełniony w okresie od 1 stycznia 2009 roku do dnia 25 stycznia 2011 roku w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności, który to czyn wyczerpuje dyspozycję art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i na podstawie tych przepisów za czyn ten skazuje go, zaś na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. wymierza mu za ten czyn karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 70,00 (siedemdziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ł. kwotę 816,72 (osiemset szesnaście 72/100) złotych z tytułu prowadzenia obrony oskarżonego W. S. z urzędu;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych, w tym opłaty, przejmując je tym samym na rachunek Skarbu Państwa.