

Sygn. akt III K 63/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy- Mokotowa w Warszawie, III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Balcerzak-Danilewicz

Protokolant: Joanna Płatek

przy udziale Prokuratora: Mirosława Chyr

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 22 grudnia 2015 roku, 02 lutego, 12 kwietnia, 18 maja 2016 roku

sprawy **M. T.**, s. Z. i H. z d. O., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 22 lutego 2012 r. do dnia 2 marca 2012 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu wprowadził w błąd pracowników autoryzowanych przedstawicieli firm telekomunikacyjnych (...), (...) SA, (...) Sp. z o.o. co do swojej tożsamości, w ten sposób, że w punktach obsługi klienta w/w firm, posługując się dowodem osobistym (...) swojego kuzyna M. P. podpisał się za niego na umowach o świadczenie usług telekomunikacyjnych,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk,

II. w dniu 24 września 2012 r. w Miejskim(...)w W. przy ul. (...) podrobił podpis M. P. na wniosku o wydanie legitymacji osoby niepełnosprawnej,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

III. w dniu 1 sierpnia 2012 r. w W. przy ul. (...) w salonie firmowym P. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) co do swojej tożsamości, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjną (...) w łącznej kwocie 3.711,03 zł, w ten sposób, że w punktach obsługi klienta w/w firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P. podpisał się za niego na umowach o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych z zamiarem nie wywiązania się z nich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

IV. w dniu 1 sierpnia 2012 r. w W. przy ul. (...) w salonie firmowym (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) SA co do swojej tożsamości, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjną (...) SA w łącznej kwocie 2.419,05 zł, w ten sposób, że w punktach obsługi klienta w/w firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P. podpisał się za niego na umowach o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych z zamiarem nie wywiązania się z nich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. w dniu 27 lipca 2012 r. w W. przy Al. (...) salonie firmowym O. oraz w dniu 30 lipca 2012 r. przy ul (...) w salonie firmowym O. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) Sp. z o.o. co

do swojej tożsamości, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjną (...)SP z o.o. w łącznej kwocie 4.174,13 zł, w ten sposób, że w punktach obsługi klienta w/w firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P. podpisał się za niego na umowach o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych z zamiarem nie wywiązania się z nich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VI. w dniu 3 sierpnia 2012 r. i 6 sierpnia 2012 r. w W. przy Al. (...) w salonie firmowym (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) Sp. z o.o. co do swojej tożsamości, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjną (...)SP z o.o. w łącznej kwocie 7.287,18 zł, w ten sposób, że w punktach obsługi klienta w/w firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P. podpisał się za niego na umowach o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych z zamiarem nie wywiązania się z nich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

o r z e k a:

I. oskarżonego M. T. w ramach pierwszego z zarzucanych mu czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od 22 lutego 2012 roku do dnia 02 marca 2012 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posługując się dowodem osobistym seria i numer (...) należącym do jego kuzyna M. P., w celu użycia za autentyczne podrobił umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z firmami (...) (...) S.A., (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że w autoryzowanych placówkach ww. firm podpisał się na umowach za M. P., tj. winnego występku z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności -----

II. oskarżonego M. T. w ramach drugiego z zarzucanych mu czynów uznaje za winnego tego, że w dniu 24 września 2012 roku w Miejskim Zespole (...)w W. przy ul. (...) w celu użycia za autentyczny podrobił wniosek o wydanie legitymacji osoby niepełnosprawnej na nazwisko M. P. w ten sposób, że podpisał się za M. P., tj. winnego występku z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności -----

III. oskarżonego M. T. w ramach trzeciego z zarzucanych mu czynów uznaje za winnego tego, że w dniu 01 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w salonie firmowym P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjną (...) w łącznej kwocie 2 813,03 zł, w ten sposób, że w punkcie obsługi klienta ww. firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P., w celu użycia za autentyczne podrobił dwie umowy o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych w ten sposób, że podpisał się za swojego kuzyna M. P. czym wprowadził w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z zawartych umów, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, tj. winnego występku z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go -----

IV. oskarżonego M. T. w ramach czwartego z zarzucanych mu czynów uznaje za winnego tego, że w dniu 02 sierpnia 2012 roku w W. przy ul. (...) w salonie firmowym (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjną (...) S.A. w łącznej kwocie 2 419,05 zł, w ten sposób, że w punkcie obsługi klienta ww. firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P., w celu użycia za autentyczny podrobił umowę o telefon i świadczenie usług telekomunikacyjnych w ten sposób, że podpisał się za swojego kuzyna M. P. czym wprowadził w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) S.A. co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, przy czym czynu

tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, tj. winnego występku z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go -----

V. oskarżonego M. T. w ramach piątego z zarzucanych mu czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od 27 do 30 lipca 2012 roku w W. przy Al. (...) oraz ul. (...), w salonach firmowych O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjna (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 4 174,13 zł, w ten sposób, że w punktach obsługi klienta ww. firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P., w celu użycia za autentyczne podrobił dwie umowy o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych w ten sposób, że podpisał się za swojego kuzyna M. P. czym wprowadził w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) Sp. z o.o. co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z zawartych umów, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, tj. winnego występku z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go -----

VI. oskarżonego M. T. w ramach szóstego z zarzucanych mu czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od 03 do 06 sierpnia 2012 roku w W. przy Al. (...), w salonie firmowym (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę telekomunikacyjna (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie 7 287,18 zł, w ten sposób, że w punkcie obsługi klienta ww. firmy, posługując się dowodem osobistym swojego kuzyna M. P., w celu użycia za autentyczne podrobił dwie umowy o telefony i świadczenie usług telekomunikacyjnych w ten sposób, że podpisał się za swojego kuzyna M. P. czym wprowadził w błąd pracowników autoryzowanego przedstawiciela firmy telekomunikacyjnej (...) Sp. z o.o. co do swojej tożsamości i zamiaru wywiązania się z zawartych umów, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, tj. winnego występku z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go -----

VII. ustala, że czyny przypisane oskarżonemu M. T. w pkt. III-VI części dyspozytywnej wyroku, stanowią ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. za wszystkie te czyny wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności -----

VIII. na podstawie art. art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego M. T. w pkt. I, II i VII części dyspozytywnej wyroku łączy i wymierza oskarżonemu M. T. karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności -----

IX. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. VIII części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu M. T. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. dzień 13 października 2012 roku -----

X. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. T. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę:

1. kwoty 2 813,03 zł (dwa tysiące osiemset trzynaście złotych i trzy grosze) na rzecz (...) -----

2. kwoty 2 419,05 zł (dwa tysiące czterysta dziewiętnaście złotych i pięć groszy) na rzecz (...) S.A. -----

3. kwoty 4 174,13 zł (cztery tysiące sto siedemdziesiąt cztery złote i trzynaście groszy) na rzecz (...) Sp. z o.o. -----

4. kwoty 7 287,18 zł (siedem tysięcy dwieście osiemdziesiąt siedem złotych i osiemnaście groszy) na rzecz (...) Sp. z o.o. -----

XI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje pozostawić w aktach sprawy dowody rzeczowe wymienione w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) k. 36 akt sprawy poz. od 1 do 8 w postaci umów, legitymacji i zaświadczenia -----

XII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. P., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 972 (dziewięćset siedemdziesiąt dwa) złote plus VAT tytułem obrony oskarżonego M. T. wykonywanej z urzędu -----

XIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych -----