

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. w III Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Jaźwińska

Protokolant: Mariusz Filipek

przy udziale Prokuratora: Agnieszka Walicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.11.2015 r., 01.12.2015 r., 25.01.2015 r., 03.03.2016 r., 23.03.2016 r., 25.04.2016 r., 28.07.2016 r., 07.09.2016 r.

sprawy przeciwko **M. B. z d. Nitka**

c. Z. i J. z d. G.

ur. (...) w Ł.

oskarżonej o to, że w bliżej nieokreślonym czasie, nie wcześniej jednak niż od dnia 31 maja 2012 r. i nie później niż do dnia 12 lipca 2012 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła spółkę (...) z siedzibą w M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 30 000 zł w ten sposób, że przedstawiła w spółce (...) z siedzibą w W. dokument w postaci wniosku o zawarcie Umowy (...) z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym ze Składką Regularną (...) o numerze (...) z dnia 31 maja 2012 r., na którym widniały podrobione przez nieustaloną osobę podpisy L. R., a następnie ww. dokument został przesłany do S. i na tej podstawie z konta spółki (...) pobrano bez wiedzy i zgody L. R. – prezesa zarządu tej spółki – kwotę 30 000 zł i tym samym wprowadziła także w błąd pracowników spółki (...), która na podstawie powyższego wniosku z podrobionymi podpisami L. R. przekazała prowizję TC Doradcy (...) w kwocie 27 000zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

I. w ramach zarzucanego czynu oskarżoną M. B. z d. Nitka uznaje za winną tego, że w bliżej nieokreślonym dniu nie wcześniej niż 12 czerwca 2012 r. i nie później niż 12 lipca 2012 r. w W., użyła jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci wniosku o zawarcie Umowy (...) z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym ze Składką Regularną (...) o numerze (...) datowanego na dzień 31 maja 2012 r., na którym widniały podrobione przez nieustaloną osobę podpisy L. R., który to dokument przedłożyła w (...) S.A. z siedzibą w W. oraz uznaje, iż czyn ten wyczerpuje kwalifikację **art. 270 § 1 k.k.** i za to na podstawie tego przepisu skazuje ją na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

II. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. a contrario pozostawia w aktach dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych pod poz. 1-2 na k. 56 akt sprawy;

III. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od M. B. z d. Nitka na rzecz Skarbu Państwa wydatki sądowe w kwocie 1.393,09 złotych (jednego tysiąca trzystu dziewięćdziesięciu trzech złotych dziewięciu groszy) oraz kwotę 180 (stu osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty.