

**Sygn. akt III K 297/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie III Wydział Karny

w składzie

**Przewodniczący: SSR Iwona Hulko**

Protokolant: Marta Zduniak

w obecności prokuratora Jarosława Serowik i oskarżyciela publicznego z US Warszawa – Ursynów Sylwii Siwiera

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 7 listopada 2014 roku, 23 grudnia 2014 roku, 05 lutego 2015 roku, 11 marca 2015 roku, 29 kwietnia 2015 roku, 25 czerwca 2015 roku, 29 lipca 2015 roku, 21 sierpnia 2015 roku, 12 października 2015 roku, 23 października 2015 roku, 3 grudnia 2015 roku i 21 stycznia 2016 roku

sprawy

**T. P.**

syna L. i H.

urodzonego dnia (...) w W.

**oskarżonego o to, że** w okresie od 25 lipca 2007 roku do 25 stycznia 2008 roku w W., działając w warunkach czynu ciągłego, będąc z racji pełnionej funkcji Prezesa Zarządu Spółki z o.o. (...) osobą zajmującą się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi Spółki, w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. – U. deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT – 7 za okres od czerwca do grudnia 2007 roku podał nieprawdziwe dane, zawiązując podatek naliczony w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług o kwotę 54.738,00 zł, przez co uszczuplił podatek od towarów i usług o kwotę 54.738,00 zł,

**tj. o czyn z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.**

**orzeka**

I. oskarżonego **T. P.** uznaje za winnego, w ramach zarzucanego mu czynu, tego że jako prezes zarządu, zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, płatnika (...) Sp. z o.o. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności, w okresie od 25 lipca 2007 roku do 25 stycznia 2008 roku podawał nieprawdę w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. – U. deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT – 7 za okres od czerwca 2007 roku do grudnia 2007 roku, zawiązując podatek naliczony w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, przez co uszczuplił ten podatek o kwotę 52.180,96 zł, stanowiącą kwotę małej wartości, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów postępowania oraz opłaty, przejmując je tym samym na rachunek Skarbu Państwa.