

Sygn. akt. **III K 265/14**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w III Wydziale Karnym

W składzie :

Przewodniczący SSR Justyna Kaczanowska-Bednarczuk

Protokolant:A. T., A. B., M. S. (1), P. T., M. G., M. S. (2) , O. S., J. P., A. G. (1), A. R.,

W obecności Prokuratora: M. W., J. W., U. T., J. D., M. K. (1), S. S., M. D. (1), K. R., I. T., K. Ś.,

Po rozpoznaniu w dniach: 04.02.2015r.; 20.03.2015r.; 13.04.2015r.; 20.05.2015r.; 18.06.2015r.; 23.09.2015r.; 26.10.2015r.; 09.12.2015r.; 26.02.2016r.; 23.03.2016r.; 16.06.2016r.; 21.07.2016r.; 30.09.2016r.; 21.11.2016r.; 22.12.2016r.;

Sprawy:

K. W. ur. (...) w (...) s. M. i K.

oskarżonego o to, że:

1. w dniach 28/30 listopada 2013 roku w (...) na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu marki (...)o nr rej. (...) dwóch spryskiwaczy reflektorów przednich, czym spowodowano straty o wartości 1351,43 złotych na szkodę A. G. (2), tj. o czyn z art. 278 § 1 kk
2. w dniach 09/10 grudnia 2013 roku w (...) na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu marki (...)o nr rej. (...) dwóch spryskiwaczy reflektorów przednich, czyni spowodowano straty o wartości 2007,93 złotych na szkodę firmy (...), tj, o czyn z art. 278 § 1 kk
3. w dniach 06/11 grudnia 2013 roku w nieustalonym miejscu w W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu marki (...)o nr (...) dwóch spryskiwaczy reflektorów przednich, czym spowodowano straty o wartości 2333,74 złotych na szkodę P. M., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk
4. w dniach 13/14 grudnia 2013 roku w(...)przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu marki (...)o nr (...) dwóch spryskiwaczy reflektorów przednich, czym spowodowano straty o wartości 1276,56 złotych na szkodę firmy (...) SA, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk
5. w dniach 06/07 grudnia 2013 roku w(...) przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu marki(...)o nr rej. (...) dwóch spryskiwaczy reflektorów przednich, czym spowodowano straty o wartości 748,68 złotych na szkodę P. L., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk
6. w dniach 04/05 stycznia 2014 roku w(...)przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu marki (...)o nr rej. (...) dwóch spryskiwaczy reflektorów przednich, czym spowodowano straty o wartości 1866,40 złotych na szkodę L. K., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk
7. w dniu 6 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...)o nr rej. (...) poprzez wybite szyby w pokrywie bagażnika o wartości 1980 złotych a następnie kradzieży z wnętrza bagażnika laptopa marki(...)o wartości 2100 złotych o wraz z torbą o wartości 400 złotych na szkodę K. J., oraz umowy z bankiem (...)

SA, karty kodów do robienia przelewów, powodując łączną stratę o wartości 3065 złotych na szkodę A. K. (1), tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

8. w dniu 6 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby w tylnych lewych drzwiach o wartości 309 złotych a następnie kradzieży z wnętrza nesesera o wartości 300 złotych z zawartością portfela o wartości 150 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty emeryta, 3 kart kredytowych banku (...), dowodu rejestracyjnego, 8 sztuk pamięci przenośnych o wartości 800 złotych, pióra wiecznego marki (...) o wartości 400 złotych, dokumentów, czym spowodował łączną wartość strat 2431,72 złotych na szkodę M. H. i Fundacji (...), tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

9. w dniu 3 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite tylnej szyby o wartości 2655,39 złotych a następnie kradzieży z wnętrza samochodu torby sportowej marki (...) z zawartością butów sportowych marki "N. balance", czterech koszulek z krótkim rękawem, spodni w kolorze czarnym, dwóch bluz sędziowskich marki (...), dwóch gwizdków sędziowskich, dokumentów sędziowskich, czym spowodował straty o wartości 500 złotych na szkodę A. F. (1) oraz 3719,77 złotych na szkodę firmy (...) S.C. A. Z. A. F., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

10. w dniu 3 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite tylnej lewej szyby o wartości 598,48 złotych a następnie kradzieży z wnętrza samochodu torebki damskiej o wartości 400 złotych z zawartością skórzanej kosmetyczki marki (...) wraz z kosmetykami o wartości 600 złotych, okularów korekcyjnych (...) o wartości 1500 złotych, przenośnego nośnika danych o wartości 50 złotych, dowodu rejestracyjnego samochodu marki (...) o nr rej. (...), powodując łączną stratę o wartości 2550 złotych na szkodę B. K. i M. K. (2) oraz 848,48 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

11. w dniu 5 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki J. (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby tylnej lewej o wartości 1450 złotych a następnie kradzieży z wnętrza samochodu laptopa marki L. (...) wraz z ładowarką o wartości 1372 złotych, torby na laptopa o wartości 200 złotych, ładowarki do telefonu marki (...) o wartości 50 złotych oraz dokumentów firmowych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. oraz ładowarki do telefonu marki (...) o wartości 50 złotych, dowodu rejestracyjnego, czym spowodował łączną stratę o wartości 2015 złotych na szkodę A. S., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

12. w dniu 5 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby tylnej prawej, a następnie usiłował dokonać kradzieży nieustalonego mienia, czym spowodował stratę w wysokości 699,71 zł na szkodę A. D. tj. o czyn z art. 13 § 1 kkk w zw. z art. 279 § 1 kk

13. w dniach 6-7 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby tylnej a następnie kradzieży z wnętrza samochodu piły wodnej marki (...) o wartości 2200 złotych, młota wyburzeniowego marki (...) o wartości 1050 złotych, młotowiertarki marki (...) wraz z zestawem wiertel o wartości 354 złotych, wkrętarki marki (...) o wartości 402 złotych, odkurzacza marki (...) o wartości 810 złotych, o łącznej wartości 4816 złotych, czym spowodował łączną stratę w wysokości 5066 na szkodę M. M. (2), tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

14. w dniu 10 grudnia 2012 roku w (...) przy skrzyżowaniu ul. (...) z Aleją (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite tylnej szyby i tylnej lewej szyby o wartości łącznej 3062 złotych a następnie kradzieży z wnętrza samochodu laptopa marki (...) z myszką i zasilaczem o wartości 1700 złotych wraz z plecakiem na laptopa o wartości 100 złotych, srebrnych spinek do koszuli o wartości 400 złotych, wizytownika skózanego marki (...) o wartości 150 złotych, perfum o wartości 100 złotych, czym spowodował łączną stratę o wartości 2450 złotych na szkodę A. N. oraz 4767 złotych na szkodę Z. D., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

15. w dniu 10 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki B. (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby w tylnych lewych drzwiach o wartości 517 złotych a następnie kradzieży z wnętrza samochodu aktówki

marki M. o wartości 499 złotych, tabletu marki (...) o wartości 2100 złotych, czym spowodował łączną stratę o wartości 2599 złotych na szkodę M. D. (2) W. oraz 760 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

16. w dniu 10 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...) róg ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby w tylnych lewych drzwiach o wartości 439 złotych a następnie kradzieży z wnętrza samochodu plecaka marki S. z zawartością notebooka marki (...) o wartości 1750 złotych, dysku zewnętrznego 500 GB o wartości 200 złotych, czym spowodował stratę o wartości 2050 złotych na szkodę B. P. i firmy (...) S.A. oraz 589 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

17. w dniu 30 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...), na terenie parkingu niestrzeżonego, dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyb o wartości 170 złotych po lewej stronie pojazdu a następnie kradzieży z jego wnętrza odtwarzacza samochodowego CD i USB o wartości 500 złotych, czym spowodował łączną stratę o wartości 870 złotych na szkodę H. Ż., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

18. w dniu 20 grudnia 2012 roku w (...) przy ul. (...), dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w lewych drzwiach pojazdu o wartości 413 złotych a następnie kradzieży z jego wnętrza skórzanej teczki z zawartością komputera marki (...) o wartości 3500 złotych, okularów dwuogniskowych o wartości 2000 złotych, parasola o wartości 60 złotych, trzech pieczętek, kluczy, dokumentów czym spowodował straty o łącznej wartości 7808 złotych na szkodę A. Ż., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

19. w dniu 20 grudnia 2012 roku w (...) przy Alei (...), dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby o wartości 1312,86 złotych a następnie kradzieży z jego wnętrza walizki koloru zielonego z tworzywa sztucznego z zawartością garderoby, kosmetyków, dokumentów firmy (...) Sp. z o.o., powodując łączną stratę o wartości 600 złotych na szkodę J. A. i 1868,30 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., tj. o czyn z art. 279 par. 1 kk

20. w dniu 10 lutego 2013 roku w (...) przy ul. (...), dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby z lewej strony pojazdu o wartości 1620 złotych a następnie kradzieży z jego wnętrza torby od laptopa z zawartością laptopa marki (...) i ładowarki o wartości 1100 złotych, książki do nauki języka włoskiego o wartości 160 złotych, czym spowodował łączne straty o wartości 3130 złotych na szkodę I. Ż., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

21. W dniu 4 marca 2014r. w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki S. (...) o nr rej. (...) poprzez wybite szyby w kłapie bagażnika, a następnie kradzieży mienia w postaci: torby na laptopa wraz z laptopem marki (...) o nr seryjnym (...), klucza do programu Norma PRO o nr seryjnym (...), firmowej pieczętki o treści (...) S.A. specjalista ds. instalacji mechanicznych i sanitarnych E. G.", czym spowodował straty wysokości 6000 złotych na szkodę (...) S.A. tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

22. W dniu 14 marca 2014r. w (...) przy ul. (...) dokonał włamania do samochodu marki (...) o nr rej. (...) poprzez wybite lewej bocznej szyby, a następnie kradzieży torby na laptopa wraz z zawartością: laptopa marki (...) i baterii, okularów optycznych, dokumentów firmowych oraz pieczętki firmowej (...) Usługi (...), czym spowodował straty wysokości 2500 złotych na szkodę A. C. tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

23. W dniu 14 marca 2014r. w (...) przy skrzyżowaniu ulic (...). Niepodległości/B. dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) poprzez wybite lewej przedniej szyby, a następnie torby na laptopa wraz z laptopem marki (...) o nr (...), czym spowodował straty wysokości 1500 złotych na szkodę (...) S.A. tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

24. W dniu 9 marca 2014r. z V piętra klatki schodowej przy ul. (...) w W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) o nr ramy (...) poprzez przecięcie n/n narzędziem linki zabezpieczającej powodując straty w wysokości 899 zł na szkodę A. K. (2) tj. o czyn z art. 278 § 1 kk.

Orzeka:

K. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt. 1- 6, z tym, iż ustala, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91 § 1 kk, a ponadto, że czyn z pkt. 2 został popełniony przy ul. (...),

a czyn z pkt. 4 został popełniony na szkodę P. K., i za to na podstawie art. 91 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

K. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt. 7- 19, z tym, iż ustala, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91 § 1 kk, a ponadto w odniesieniu do czynu z pkt. 13 ustala, że łączna strata wyniosła 5416 zł, zaś w odniesieniu do czynu z pkt. 7 ustala, że laptop marki(...)o wartości 2100 zł został skradziony na szkodę A. K. (1), zaś torba o wartości 400 zł na szkodę K. J. i wartość łączna straty na szkodę A. K. (1) wyniosła 5165 zł i za to na podstawie art. 91 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r., przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 279 § 1 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

K. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt. 20 i za czyn ten skazuje go na podstawie art. 279 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

K. W. uznaje za winnego popełnienia czynów z pkt. 21-23 z tym, iż ustala, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91 § 1 kk, a ponadto, że czynu z pkt. 22 oskarżony dopuścił się poprzez wybicie szyby prawej i za to na podstawie art. 91 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

K. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt. 24 i za czyn ten skazuje go na podstawie art. 278 § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r. orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe łączy i wymierza karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniach: od 21 do 22 stycznia 2014r.; 12 grudnia 2012r.; 2 stycznia 2013r.; 11 lutego 2013r.; 8 kwietnia 2014r.; 16 marca 2014r.;

Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

P. L. kwoty 748,68 zł;

A. K. (1) kwoty 2100 zł;

K. J. kwoty 400 zł;

M. H. kwoty 1650 zł;

A. F. (1) kwoty 500 zł;

M. i B. K. kwoty 2550 zł;

M. M. (3) Kwoty 5416 zł;

A. N. kwoty 2450 zł;

M. W. kwoty 2599 zł;

A. Ż. kwoty 7808 zł;

J. A. kwoty 600 zł;

P. W. kwoty 1500 zł;

A. C. kwoty 700 zł;

Zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa;

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. I. S. kwotę 1260 zł. powiększoną o podatek VAT tytułem kosztów obrony z urzędu.