

Sygn. akt III K 9/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Jaźwińska

Protokolant: Mariusz Filipek

w obecności Prokuratora: Adam Grzeczyński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 03.09.2013 r., 28.10.2015 r., 24.02.2014 r., 26.03.2014 r., 03.07.2014 r., 03.10.2014 r., 09.12.2014 r., 11.02.2015 r., 16.06.2015 r. i 22.06.2015 r.

sprawy przeciwko ***E. G.***

s. S. i Z. z d. L.

ur. (...) w W.

oskarżonemu o to, że w okresie od dnia 24 października 2011 r. do dnia 8 stycznia 2012 r. w W. w krótkich odstępach czasu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w związku z pełnieniem funkcji publicznego asesora komorniczego wyznaczonego do podejmowania czynności terenowych w związku z postępowaniami egzekucyjnymi prowadzonymi z majątku K. L. uzależniał bezprawne opóźnienie wykonania czynności zmierzających do ujawnienia w księdze wieczystej numer (...) zakończenia postępowania egzekucyjnego o sygn. (...) od otrzymania od K. L. korzyści majątkowej znacznej wartości co najmniej w postaci nieruchomości niezabudowanej o powierzchni nie mniejszej niż 800 m² o wartości wyższej niż 200.000 zł, podżegając jednocześnie K. L. do udaremnienia zaspokojenia swoich wierzycieli w drodze przeniesienia na rzecz wskazanej przez siebie osoby własności udziału w nieruchomościach zagrożonych zajęciem w celu udaremnienia wykonania prawomocnego orzeczenia sądowego,

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 2 k.k. w zb. z art. 228 § 4 i § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka

I. w ramach zarzucanego czynu oskarżonego E. G. uznaje za winnego tego, że w listopadzie 2011 r., w datach bliżej nieustalonych jednakże nie później niż 30 listopada 2011 r. w W. przy ul. (...)działając w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podżegał K. L. do działania w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu i uszczuplenia zaspokojenia swego wierzyciela poprzez pozorne zbycie na rzecz wskazanej przez oskarżonego osoby zagrożonego zajęciem egzekucyjnym udziału we własności nieruchomości oraz uznaje, iż czyn ten wyczerpuje kwalifikację art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie tychże przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.p.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego E. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

III. na podstawie a contrario art. 230 § 2 k.p.k. pozostawia w aktach dowody rzeczowe opisane w punktach 1-14 wykazu dowodów rzeczowych DRz (...) - (...) na k. 648-649 akt sprawy oraz dowody rzeczowe opisane w punktach 1-10 wykazu dowodów rzeczowych DRz (...) - (...) na k. 651 akt sprawy;

V. zasądza od oskarżonego E. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.167,72 złotych (dwóch tysięcy stu sześćdziesięciu siedmiu złotych siedemdziesięciu dwóch groszy) tytułem wydatków sądowych oraz kwotę 1.300 złotych (jednego tysiąca trzystu złotych) tytułem opłaty.