

Sygn. akt III K 637/12

WYROK W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Włoch

Protokolant: Michał Sehn

Prokurator: Maria Wawer

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2013 r., 25 marca 2013 r., 30 kwietnia 2013 r.,

28 maja 2013 r., 15 lipca 2013r., 19 września 2013 r., 9 stycznia 2014 r., 19 lutego 2014 r.

sprawy:

M. K.

Syna S. i C. z domu S. Urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

w dniu 10 maja 2011 r. w W. przy ul. (...), będąc jako właściciel firmy (...) odpowiedzialnym za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku w ten sposób, że nie zapewnił obecności osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania jego pracownikami podczas wykonywanych przez nich prac rozbiórkowych, w wyniku czego jeden z tych pracowników to jest D. K. będąc pozbawionym nadzoru uległ wypadkowi doznając obrażeń ciała w postaci złamania kości piszczelowej i strzałkowej lewej, stłuczenia krocza oraz częściowej amputacji urazowej w obrębie przedstopia lewego, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci ciężkiego kalectwa i zniekształcenia ciała tj. o czyn z art 220 § 1 kk w zb z art. 156 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

oraz

S. M.

Syna C. i S.' z domu P. Urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 10 maja 2011 r. w W. przy ul. (...), będąc jako kierownik budowy odpowiedzialnym za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku w ten sposób, że dopuścił do wykonywania rozbiórki stropu niezgodnie z projektem rozbiórki (bez podparcia stropu metodą udarową) i przez osobę nie posiadającą w tym zakresie żadnego doświadczenia, w wyniku czego osoba ta to jest D. K. będąc

pozbawionym nadzoru uległ wypadkowi doznając obrażeń ciała w postaci złamania kości piszczelowej i strzałkowej lewej, stłuczenia krocza oraz częściowej amputacji urazowej w obrębie przedstopia lewego, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci ciężkiego kalectwa i zniekształcenia ciała tj. o czyn z art 220 § 1kkwzbart, 156§2kkw zw. z art. 11 § 2 kk

orzeka

1. oskarżonego M. K. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu

2. oskarżonego S. M. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 10 maja 2011 r. w W. przy ul. (...), będąc jako kierownik budowy odpowiedzialnym za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku w ten sposób, że, nie podjął żadnych czynności w związku z faktem, iż brygada dokonująca rozbiórki stropu nie ma żadnego nadzoru przewidzianego przepisami bhp w budownictwie w myśl § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6.02.2003 r, w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych, jak również podczas wykonywania robót budowlanych dopuścił do wykonywania rozbiórki stropu niezgodnie z projektem rozbiórki (bez podparcia stropu metodą udarową) i przez osobę nie posiadającą w tym zakresie żadnego doświadczenia w wyniku czego nieумыślnie doprowadził do tego, iż osoba ta to jest D. K. będąc pozbawionym nadzoru uległ wypadkowi doznając obrażeń ciała w postaci złamania kości piszczelowej i strzałkowej lewej, stłuczenia krocza oraz częściowej amputacji urazowej w obrębie przedstopia lewego, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci ciężkiego kalectwa i zniekształcenia ciała i za to na podstawie art. 220 § 1 kk w zb. Z art. 156 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go a na podstawie art. 220 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności .

3. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. M. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby .

4. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonego S. M. na rzecz pokrzywdzonego D. K. nawiązkę w kwocie 5 000 PLN (pięć tysięcy) .

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. L. kwotę 1224 (tysiąc dwieście dwadzieścia cztery) złote plus VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielowi posiłkowemu z urzędu

6. zasądza od oskarżonego S. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1080 (tysiąc osiemdziesiąt) złotych tytułem częściowych kosztów sądowych w tym 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty a w pozostałym zakresie zwalnia go z

ponoszenia kosztów na niego przypadających zaś koszty sądowe w części

uniewinniającej przejmuje na rzecz Skarbu Państwa