

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Balcerzak - Danilewicz

Protokolant: Justyna Jurkiewicz przy udziale Prokuratora: Andrzej Piaseczny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 4 września, 20 października, 28 października, 5 listopada, 20 listopada, 2 grudnia, 12 grudnia, 18 grudnia 2014 roku, 20 lutego, 8 kwietnia, 21 maja, 24 czerwca, 3 sierpnia, 22 września, 2 listopada, 22 grudnia 2015 roku, 4 lutego, 12 kwietnia, 6 czerwca, 28 lipca, 15 września, 15 listopada 2016 roku, 26 stycznia, 27 lutego, 12 kwietnia, 30 maja 2017 roku

sprawy (...) **M.**, s. K. i K. z d. S., ur. (...) w W. **oskarżonego o to, że:**

w okresie od 01.03.2004 roku do 26.07.2005 roku w W. utrudniał postępowanie karne (...) prowadzone przez Komisariat Policji w B., postępowanie karne (...) i postępowanie (...) toczące się przed Sądem Rejonowym w Białymstoku przeciwko M. L., pomagając M. L. uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że wystawiał zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia M. L. usprawiedliwiając jego niestawiennictwo na rozprawach oraz sporządzał poświadczającą nieprawdę dokumentację medyczną dotyczącą przebiegu choroby M. L. dołączając do niej podrobiony dokument z Zakładu (...) Centrum Onkologii na dane M. L.,

to jest o czyn z art. 239 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego I. M., w ramach zarzucanego mu czynu, uznaje za winnego tego, że w okresie od 4 maja 2005 roku do dnia 1 lipca 2005 roku w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, utrudniał postępowania karne w sprawach o sygn. (...) oraz sygn. akt (...) toczące się przed Sądem Rejonowym w Białymstoku przeciwko M. L., pomagając M. L. uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną do wystawienia niżej wymienionych dokumentów:

1. w dniu 4 maja 2005 roku w W. wystawił zaświadczenie z informacją, że M. L. leczy się w (...) Centrum Medycznego (...) z powodu guza lewego jądra;
2. w dniu 9 maja 2005 roku w W. wystawił zaświadczenie z informacją, że M. L. został przyjęty na oddział neurologiczny (...) Centrum Medycznego (...) z powodu guza lewej strony moszny;
3. w dniu 19 maja 2005 roku w W. wystosował pismo do Sądu Rejonowego w Białymstoku z informacją, że M. L. został przyjęty na zabieg z powodu złośliwego guza tkanki łącznej moszny i pachwiny lewej;
4. w dniu 1 lipca 2005 roku w W. użył jako autentyczny podrobiony wynik badania histopatologicznego na dane M. L. oznaczony numerem (...), który dotyczył innego pacjenta aniżeli M. L., zawierał błędną nazwę zakładu, pieczęć i podpis lekarza, który nie pracował w Zakładzie (...) Centrum Onkologii w W. oraz szereg błędów merytorycznych i terminologicznych odnoszących się do rozpoznania,

które to opisane wyżej dokumenty poświadczają nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne i miały na celu usprawiedliwienie niestawiennictwa M. L. w trakcie przeprowadzanych czynności procesowych w wyżej wymienionych postępowaniach karnych prowadzonych przeciwko niemu, to jest

popelnienia czynu z art. 239 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. art. 239 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego I. M. orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata

III. na podstawie art. 71 § 1 kk w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego I. M. karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego I. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.125,75 zł (jednego tysiąca stu dwudziestu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy) tytułem kosztów sądowych, na którą składała się kwota opłaty w wysokości 600 złotych i kwota wydatków w wysokości 525,75 złotych