

Sygn. akt II Co 1066/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2021 roku

Referendarz sądowy w S. R. dla W. M. w W., II W. C. – M. P.

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2021 roku w W.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy Miasta W.

z udziałem P. W. spółki z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wierzyciel Gmina Miasta W. wystąpiła do tut. Sądu z wnioskiem o nadanie aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 16 kwietnia 2013 roku przez notariusza J. O. z Kancelarii Notarialnej w W., Repertorium A numer (...) (...) rok w zakresie poddania się przez dłużnika egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c., co do obowiązku zapłaty kary umownej w kwocie 1.000.000 (jeden milion) złotych (§ 13 aktu).

W ocenie Referendarza sądowego wniosek wierzyciela nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej do wysokości w akcie wprost określonej albo oznaczonej za pomocą klauzuli waloryzacyjnej, gdy w akcie wskazano zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku, jak również termin, do którego wierzyciel może wystąpić o nadanie temu aktowi klauzuli wykonalności.

W niniejszej sprawie wierzyciel przedstawił i akt notarialny z dnia 16 kwietnia 2013 roku Repertorium A numer (...) (...) rok, w którego § 13 dłużnik złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Z § 13 aktu notarialnego wynika, że dłużnik poddał się egzekucji co do obowiązku zapłaty na rzecz wierzyciela Gminy Miasta W. kary umownej w kwocie 1.000.000 (jeden milion) złotych w przypadku niewybudowania drogi oznaczonej symbolem (...) (...) w terminie pięciu lat od dnia zawarcia umowy, stosownie do treści art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Ustalono ponadto, iż warunkiem upoważniającym wierzyciela do prowadzenia egzekucji będzie brak zapłaty pomimo skutecznego doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty oraz wskazano, że wierzyciel będzie uprawniony do wystąpienia o nadanie klauzuli wykonalności 16 kwietnia 2028 roku.

Zdaniem referendarza sądowego oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji zawarte w akcie notarialnym nie spełnia wymogów określonych w art. 777 §1 pkt 5 k.p.c.

Jak już wyżej wskazano, aby akt notarialny, o którym mowa w art. 777 §1 pkt 5 k.p.c. stanowił tytuł egzekucyjny, powinien obejmować obowiązek zapłaty sumy pieniężnej do wysokości w akcie wprost określonej. Nie jest to równoznaczne z oznaczeniem obowiązku zapłaty sumy pieniężnej w pewnej wysokości. Przepis 777 §1 pkt 5 k.p.c. wymaga bowiem nie tylko wskazania konkretnej kwoty, ale także zaznaczenia, iż ta kwota stanowi górną granicę,

do której dopuszczalne będzie prowadzenie egzekucji na podstawie aktu notarialnego. Dlatego też ustawodawca posłużył się w tym przepisie sformułowaniem „sumy pieniężnej do wysokości wprost określonej” a nie pojęciem „sumy pieniężnej wprost określonej”. Poddaniem się egzekucji co do obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości wprost określonej może zostać objęte również świadczenie pieniężne w postaci odsetek. Wymaga to jednak odpowiedniego odzwierciedlenia w warunkach upoważniających wierzyciela do prowadzenia egzekucji na podstawie aktu notarialnego, a ponadto należy podkreślić, iż świadczenie odsetkowe podlega egzekucji jedynie w takim zakresie, w jakim jego rozmiar wraz ze świadczeniem głównym, nie przekracza sumy pieniężnej, co do której dłużnik poddał się egzekucji. Suma ta wyznacza bowiem górną granicę dopuszczalnej egzekucji (por. Marcin Walasik, Poddanie się egzekucji aktem notarialnym, Warszawa 2008, s.222-228).

W niniejszej sprawie dłużnik poddał się egzekucji co do obowiązku zapłaty kary umownej w kwocie 1.000.000 złotych. W oświadczeniu tym nie wskazano jednak do jakiej wysokości sumy pieniężnej dłużnik poddał się egzekucji. Tym samym oświadczenie dłużnika nie wskazuje górnej granicy, do której dopuszczalne będzie prowadzenie egzekucji na podstawie niniejszego aktu notarialnego.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że objęty wnioskiem akt notarialny nie określa obowiązku zapłaty przez dłużnika sumy pieniężnej do wysokości wprost określonej i wobec braku tego obligatoryjnego elementu poddania się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c., nie stanowi on tytułu egzekucyjnego, który można byłoby opatrzyć klauzulą wykonalności.

Z powyższych względów Sąd, na podstawie art. 781 § 1¹ i § 2 k.p.c., 782 § 1 k.p.c., art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. a contrario, orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy (bez pouczenia);
2. odstąpić od doręczenia za pośrednictwem portalu informacyjnego;
3. akta sprawy przedstawić za 21 dni z zpo.