

UZASADNIENIE

Wyroku z dnia 14 września 2015 roku

Powód A. T. i P. T. w dniu 10 marca 2014 roku (data prezentaty) wnieśli do tut. Sądu przeciwko (...) Bank S.A z siedzibą w W. pozew o pozbawienie w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 31 lipca 2013 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Miasta S. W. w dniu 21 października 2013 roku (sygn. II Co 1965/13) oraz wnieśli o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazali, iż nie jest im wiadome, w jaki sposób pozwany doszedł do wniosków kwotowych i w jaki sposób powstało wykazywane przez pozwanego zadłużenie powodów na rachunku bankowym o numerze (...) i nie jest możliwe dla nich zweryfikowanie żądań pozwanego. Wskazali, iż umowa rachunku została zawarta w 2008 r i co najmniej od połowy 2010 roku nie dokonywali żadnych transakcji obciążających rachunek to zadłużenie zgłoszone przez pozwanego w październiku 2013 roku jest najprawdopodobniej przedawnione, jednakże zarzut ten będzie mógł być jednak efektywnie podniesiony dopiero po uzyskaniu przez nich rzetelnego wyliczenia przez pozwanego jego żądania i dokonaniu analizy podstaw tego żądania, o ile pozwany takie wskaże. Podnieśli, iż pozwany nie przedłożył wykazu rozrachunków, z których wynikałby dane niezbędne do stwierdzenia, iż kwota zadłużenia jest taka podana przez pozwanego w bankowym tytule egzekucyjnym ani też nie wskazał na tytuł z jakiego to zadłużenie powstało. Podnieśli, iż pozwany w żaden sposób nie udowodnił swojego roszczenia zarówno co do zasady jak i o do wysokości. Wskazali, iż obecnie banki księgują wszystkie składki ubezpieczeniowe jednorazowo, tak też zapewne czynił pozwany, gdzie z kolei powoduje, iż bank notuje w pierwszym roku obsługi kredytu znaczny przychód ale także, iż na rachunku kredytowym klientów całość tych składek mogła zostać przez pozwanego zaksięgowana na minusie a wówczas na rachunku powodów mogło zostać wygenerowane przez pozwanego, wobec czego podważają zasadność naliczania pobierania przez pozwanego ze środków zgromadzonych na wskazanym rachunku składek ubezpieczeniowych, stojąc na stanowisku, iż nadpłacili pozwanemu z tego tytułu znaczą kwotę. Wskazali, iż nie byli stroną umowy ubezpieczenia ani uposażonymi, nie mieli wpływu na wybór ubezpieczyciela a nawet nie byli informowani przez pozwanego o przedłużeniu umów ubezpieczenia na kolejne okresy po zawarciu umowy kredytowej ale obciążani byli przez pozwanego kosztami ubezpieczeń. Podnieśli zarzut, iż pozwany bank występując o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadużył swojej uprzywilejowanej pozycji i przedłożył wyłącznie własne, wewnętrzne i nieweryfikowalne dokumenty, które miały za zadanie upozerowanie, iż kwota roszczenia jest prawidłowa i bezsporna a roszczenie nie jest przedawnione. Podnieśli, iż pozwany nie wykazał wysokości swoich roszczeń.

(pozew,k.1-7)

Pozwany (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w dniu 11 maja 2015 roku (data prezentaty) wniósł do tut. Sądu odpowiedź na pozew, którym uznał powództwo w całości oraz wniósł o zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych w trybie art. 101 kpc. oraz w przypadku braku uwzględnienia wniosku o zasądzenie kosztów postępowania, wniósł o odstąpienie od obciążania pozwanego kosztami postępowania w trybie art. 102 kpc..

(odpowiedź na pozew, k.96)

Na rozprawie w dniu 10 września 2015 roku pełnomocnik powodów poparł powództwo i stanowisko jak w piśmie procesowym odnośnie przedstawionego stanowiska do udzielonej odpowiedzi na pozew pozwanego, w imieniu pozwanego nikt się nie stawił, o terminie powiadomiony prawidłowo.

(protokół rozprawy, k.117-118)

Sąd Rejonowy zważył i ustalił, co następuje:

Powodowie w niniejszej sprawie wnosili o pozbawienie w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 31 lipca 2013 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Miasta S.W. w dniu 21 października 2013 roku, sygn. II Co 1965/13.

Pozwany (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w całości uznał powództwo.

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności pozwanego, który za zasadne uznaje zarówno roszczenie powoda, jak i przyznaje uzasadniające je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne, a w konsekwencji godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego to żądanie. Jest to stanowcze, bezwarunkowe oświadczenie woli i wiedzy pozwanego.

Sąd obowiązany jest ocenić, czy czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo nie zmierza do obejścia prawa. Skutkiem uznania powództwa jest m. in. pominięcie postępowania dowodowego w zakresie okoliczności objętych uznaniem oraz wydanie wyroku uwzględniającego powództwo w zakresie objętym uznaniem.

Z uwagi na fakt, że pozwany uznał powództwo a czynność ta w ocenie Sądu nie była sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz nie zmierzała do obejścia prawa, Sąd uznał powództwo za zasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do art. 98 §1 k.p.c., tj. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Niniejszą sprawę wygrali powodowie, co implikuje konieczność poniesienia kosztów procesu przez pozwanego. Na koszty te złożyła się - stosownie do treści art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku - Koszty sądowe w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 90, poz. 594 ze zm.) - opłata od pozwu w wysokości 228 złotych oraz kwota 600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego powodów, ustalone zgodnie z przepisem § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2002 nr 163 poz. 1348ze zm.), jednocześnie nie uwzględniając wniosku pozwanego o nie obciążanie go kosztami procesu, w uwagi, iż nie zaszła przesłanka w trybie art.101 k.p.c. albowiem zdaniem sądu pozwany dał powód do wytoczenia powództwa prowadząc postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym km 139875/13 zaś określona w art.102 k.p.c. przesłanka wypadku szczególnie uzasadnionego nie występuje .

Z powyższych przyczyn orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:

Pełnomocnikowi pozwanego bez pouczenia;