

Sygn. akt II C 884/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla W. M. w W. II W. C.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Koman

Protokolant: Aleksandra Pułanecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2013 roku w W.

sprawy z powództwa J. K. (1) i W. K.

przeciwko A. R. z siedzibą w W.

o wydanie dokumentu

I. oddała powództwo;

II. zasądza solidarnie od powodów J. K. (1) i W. K. na rzecz pozwanej A. R. R. z siedzibą w W. kwotę 2.417,00 zł. (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 zł. (dwa tysiące czterysta złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 lipca 2013 r.

Pozwem z dnia 13 września 2011 r. powodowie J. i W. K. zażądali od pozwanej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wydania weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową, znajdującego się w posiadaniu pozwanej, a będącego zabezpieczeniem wykonania umowy nr (...) z dnia 18 lutego 2005 r. o dofinansowanie projektu w ramach (...)Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” w zakresie działania 1.2 „Ułatwianie startu młodym rolnikom”. Powodowie wnieśli ponadto o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Dowód: pozew, k. 1

W odpowiedzi na pozew z dnia 8 grudnia 2011 r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Dowód: odpowiedź na pozew, k. 82

Na rozprawie w dniach 2 lutego 2012 r., 12 lipca 2012 r., 25 września 2012 r., 22 listopada 2012 r. oraz 25 czerwca 2013 r. strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie.

Dowód: protokoły rozpraw, k. 157, 240, 292, 331, 389

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 lutego 2005 r. powód W. K. zawarł z pozwaną umowę nr (...) o dofinansowanie projektu (dalej: umowa). Na mocy umowy pozwana udzieliła powodowi pomocy w wysokości 50.000 zł. Kwota powyższa została przekazana powodowi przez pozwaną przelewem bankowym w dniu 11 maja 2005 r. W umowie powód wskazał, że od dnia 09 grudnia 2004 r. prowadzi gospodarstwo rolne położone w miejscowości W., stanowiące działki ewidencyjne nr (...) oraz (...). Powód w umowie zobowiązał się m.in. do prowadzenia gospodarstwa rolnego, w tym działalności wytwórczej w rolnictwie, w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, przez okres co najmniej 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy, jak również do umożliwienia dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym przez upoważnionych przedstawicieli Agencji, Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Europejskiej, urzędów kontroli skarbowej oraz innych organów kontroli krajowej i Unii Europejskiej przez okres 5 lat od dnia wypłaty pomocy jak również do spełnienia w okresie 5 lat od rozpoczęcia prowadzenia gospodarstwa rolnego kryterium żywotności ekonomicznej tego gospodarstwa, w sytuacji gdy nie spełnia ono tego kryterium w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. W § 5 ust. 1 pkt 10 umowy powód zobowiązał się do złożenia dokumentu wskazanego w § 5 ust. 2 pkt 1 umowy, potwierdzającego wypełnienie wymogu osiągnięcia żywotności ekonomicznej przed upływem 5 lat od rozpoczęcia prowadzenia gospodarstwa. Termin na spełnienie w/w obowiązku upływał dla powoda z dniem 09 grudnia 2009 r. tj. po upływie 5 lat od dnia podjęcia prowadzenia gospodarstwa rolnego wskazanego w umowie. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy przez powoda był podpisany przez niego oraz powódkę J. K. (2) weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową, złożony w oddziale regionalnym pozwanej w dniu 18 lutego 2005 r. W wypadku wypełnienia przez powoda zobowiązań określonych w umowie pozwana zobowiązała się zwrócić powodowi weksel po upływie 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy. Powód wskazał w umowie jako adres zamieszkania W. (...), zaś jako adres korespondencyjny podał adres: W., ul. (...). We wniosku o dofinansowanie powód wskazał jako dane kontaktowe nr (...) oraz adres służbowej skrzynki mailowej. W uproszczonym planie projektu powód zobowiązał się do wybudowania na terenie gospodarstwa rolnego garażu i budynku gospodarczego oraz do zakupu ciągnika rolniczego i maszyn rolniczych (pług, brony, naczepa)

Dowód: umowa, k. 8-12, deklaracja wekslowa, weksel, k. 13-14, potwierdzenie przelewu, k.92, wyciąg z rachunku, k. 16, zeznania powoda k. 390, uproszczony plan projektu k. 368)

W dniu 17 listopada 2009 r. powód przekazał pozwanej wyliczenie żywotności ekonomicznej gospodarstwa oraz oświadczenie o spełnianiu minimalnych standardów w zakresie higieny, ochrony środowiska i warunków utrzymania zwierząt w gospodarstwie rolnym. W treści wyliczenia zadeklarował głównie uprawę kwiatów i roślin w uprawie polowej. Pismem z dnia 16 marca 2010 r. pozwana zobowiązała W. K. do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnienie przez jego gospodarstwo rolne kryteriów żywotności ekonomicznej poprzez m.in. wskazanie działek ewidencyjnych, na których prowadzone były uprawy oraz sprecyzowania jakie rośliny były uprawiane. Powód odpowiedział na powyższe zobowiązanie pismem z 31 marca 2010 r., w którym wskazał, że uprawy były prowadzone na działkach ew. nr (...) oraz (...), jednakże nie określił jakie rośliny były uprawiane. W celu wyjaśnienia powyższych wątpliwości oraz potwierdzenia danych zawartych w deklaracji pozwana wytypowała gospodarstwo rolne powoda do kontroli.

Dowód: pismo k. 152, pismo k. 143, pismo, k. 150.

W dniu 4 maja 2010 r. o godzinie 13:59 pracownik pozwanej R. G. skontaktował się telefonicznie z powodem i ustalił termin kontroli w jego gospodarstwie rolnym na dzień 6 maja 2010 r. Następnego dnia o godzinie 11:54 W. K. zadzwonił do R. G. i oświadczył, że nie będzie obecny podczas kontroli w zaplanowanym dniu oraz zakwestionował powiadomienie telefoniczne o kontroli jako niewystarczające. Tego samego dnia o godzinie 13.06 R. G. zadzwonił ponownie do powoda w celu ostatecznego ustalenia terminu kontroli. Powód zignorował prośbę twierdząc, że akceptuje tylko powiadomienie pisemne, tłumacząc, że musi w ten sposób usprawiedliwić nieobecność w pracy. W związku z powyższym R. G. poinformował powoda, że skonsultuje się z przełożonymi i zasięgnie niezbędnych opinii i jeszcze tego samego dnia skontaktuje się z powodem. W dniu 5 maja 2010 r. o godzinie 15:02 wysłano do powoda e-mail z informacją o planowanej kontroli w jego gospodarstwie w dniu 7 maja 2010 r. o godzinie 13:00. Po tym fakcie

R. G. usiłował skontaktować się z powodem telefonicznie, jednakże bezskutecznie, gdyż powód nie odbierał telefonu. Powód nie próbował skontaktować się z pozwaną w jakikolwiek sposób.

Dowody: zeznania świadka R. G., k. 158; wydruk e-maila, k. 107; notatka z powiadomienia o kontroli, k. 93, zestawienie połączeń k. 255, zeznania powoda k. 339

W dniu 7 maja 2010 r. inspektorzy G. K. i D. M. udali się do miejsca zamieszkania powoda wskazanego w umowie tj. do W. nr (...), gdzie nie zastali powoda, zastali natomiast jego matkę. Próbowali się kilkakrotnie skontaktować z powodem telefonicznie, jednakże bezskutecznie. Z uwagi na nieobecność powoda i nieodbieranie przez niego telefonu poprosili jego matkę o przekazanie mu informacji o kolejnym terminie kontroli, wyznaczonym na dzień 11 maja 2010 r. Kontrola w dniu 07 maja 2010 r. nie odbyła się, nie sporządzono protokołu kontroli, a jedynie notatkę z kontroli. Zawiadomienie o terminie kontroli zaplanowanej na dzień 11 maja 2010 r. na godzinę 12:30 przesłano powodowi na adres korespondencyjny pocztą w dniu 7 maja 2010 r. Listonosz nie zastał powoda, wobec czego w dniu 10 maja 2010 r. o godzinie 18:30 pozostawił awizo w skrzynce pocztowej.

Dowody: zeznania świadka R. G., k. 158; dowody nadania przesyłki, k. 96-98; notatka z powiadomienia o kontroli, k. 93; zeznania świadka G. K., k. 240-243, zeznania świadka D. M. k. 294

W dniu 11 maja 2010 r. inspektorzy G. K. i A. T. udali się ponownie do W. nr(...) celem przeprowadzenia kontroli. Inspektorzy mieli za zadanie skontrolować urządzenia, maszyny rolnicze (ciągnik) i budynki deklarowane przez powoda, jak również spełnienie przez powoda kryterium żywotności ekonomicznej gospodarstwa. Miała zostać sprawdzona dokumentacja związana z prowadzeniem gospodarstwa np. dowody opłacenia podatku rolnego, dowody zakupu nawozów, środków ochrony roślin, o ile takowe były stosowane. Inspektorzy po przybyciu na miejsce nie zastali powoda. Próba kontaktu telefonicznego z powodem zakończyła się niepowodzeniem. Inspektorzy czekali w miejscu kontroli około godziny i ponowili próbę przeprowadzenia kontroli ok. godziny 13:00, również bezskutecznie. Z czynności kontrolnych sporządzono protokół, który podpisał G. K. i A. T..

Dowody: notatka służbowa, k. 110; zeznania świadka A. T., k. 292-293; zeznania świadka G. K., k. 240-243, protokół z czynności kontrolnych, k. 28-30

Powód nie wybudował na terenie gospodarstwa rolnego garażu i budynku gospodarczego oraz nie zakupił ciągnika rolniczego i maszyn rolniczych.

Dowód: zeznania powoda k. 339

Pismem z dnia 2 września 2010 r. pozwana zażądała od powoda W. K. zwrotu pomocy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłacenia pomocy przez Agencję, powołując się na niewykonanie przez pozwanego zobowiązań wynikających z § 5 ust. 1 pkt 7 i 5 umowy. Żądanie swoje pozwana oparła na § 6 ust. 1 pkt 3 umowy.

Dowód: pismo pozwanej, k. 21

W piśmie z dnia 16 września 2010 r., powód odwołał się od decyzji pozwanej zawartej w piśmie z dnia 2 września 2010 r. i zwrócił się do pozwanej o zwrot weksla zgodnie z § 8 ust. 3 umowy.

Dowód: pismo powoda, k. 17- 20

Pismem z dnia 11 lutego 2011 r. pozwana poinformowała powoda, że jego odwołanie zostało rozpatrzone negatywnie.

Dowód: pismo pozwanej, k. 22-23v

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie złożonych do akt dokumentów, a także na podstawie zeznań świadków i częściowych zeznań powoda. Dokumenty, stanowiące podstawę ustalenia stanu faktycznego nie budziły wątpliwości w zakresie ich treści i pochodzenia od poszczególnych osób oraz zostały sporządzone w rzetelny sposób.

W ocenie Sądu za wiarygodne należy uznać zeznania świadków R. G., G. K., D. M. i A. T. bowiem są one spójne, konsekwentne i układają się w logiczną całość, wzajemnie się uzupełniając. W ocenie Sądu zeznania w/w świadków są wiarygodne, gdyż wskazywane przez świadków okoliczności i fakty znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, jak również częściowo w zeznaniach powoda. Odnosząc się zaś do zeznań powoda W. K. Sąd stanął na stanowisku, że zasługują na wiarę jedynie częściowo. Sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia powoda, że nie wiedział o kontroli, z uwagi na co nie mógł być obecny podczas jej przeprowadzania, jak również, że jego matka była osobą upoważnioną do reprezentowania go podczas kontroli. Pozostały zebrany w sprawie materiał dowodowy w tym dokumenty i zeznania świadków potwierdzają, że powód miał wiedzę i świadomość o wytypowaniu jego gospodarstwa rolnego do kontroli oraz wiedział o kontroli wyznaczonej na dzień 07 maja 2010 r. Z uwagi na późniejsze lekceważenie przez niego prób kontraktu ze strony pozwanej (nieodbieranie telefonów i brak reakcji na wiadomość mailową) zrezygnował z otrzymania informacji o terminie kontroli wyznaczonym na dzień 11 maja 2010 r. W oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie sposób również uznać, że matka powoda była osobą upoważnioną przez niego do reprezentowania go w trakcie kontroli. Na dowód powyższego powód nie przedstawił żadnego dokumentu (np. pełnomocnictwa), zaś przesłuchani w sprawie świadkowie G. K., D. M. i A. T. zeznali, że matka powoda nie informowała ich, że jest pełnomocnikiem powoda, nie okazywała również żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt. Nie zasługuje również na wiarę twierdzenie powoda, że kontrolerzy mogli bez przeszkód dokonać kontroli bez jego udziału. W tym miejscu wskazać należy, że podczas kontroli inspektorzy mieli skontrolować m.in. dokumenty, budynki, sprzęt i maszyny rolnicze. Nadto gospodarstwo rolne powoda nie jest ogrodzone, a zatem nie sposób uznać, żeby kontrolerzy byli w stanie samodzielnie ocenić w jakich granicach to gospodarstwo się znajduje oraz bez udziału powoda obejrzeć i skontrolować dokumenty, maszyny i sprzęt rolniczy. Przeczy temu również samo twierdzenie powoda, że jego gospodarstwo oddalone jest od miejsca zamieszkania, które wskazał w umowie o około 2 km, zaś w 2010 r. dostać tam się można było jedynie pieszo lub ciężkim sprzętem, gdyż nie było utwardzonej drogi. (k. 390). Choćby z tego względu ciężko uznać, że kontrolerzy mogliby bez udziału powoda, samodzielnie samochodem dotrzeć do gospodarstwa rolnego powoda i poddać go kontroli. Sąd uznał, że z przyczyn natury faktycznej i prawnej przesłuchać co do okoliczności spornych należy jedynie powoda W. K.. Sąd miał na względzie, że powódka J. K. (1) nie była stroną umowy nr (...) o dofinansowanie projektu zawartej z pozwanym, nie uczestniczyła także w czynnościach podejmowanych przez W. K., w wykonaniu obowiązków wynikających z umowy. Rola powódki sprowadziła się w zasadzie jedynie do złożenia podpisu pod wekslem, która to okoliczność była między stronami bezsporna. Z kolei za pozwanego należałoby przesłuchać osoby wchodzące w skład organu uprawnionego do jej reprezentowania, a osoby te z całą pewnością nie miałyby żadnej wiedzy na temat warunków i realizacji umowy, zawartej z powodem, stąd też Sąd dopuścił dowód z przesłuchania stron z ograniczeniem do przesłuchania powoda W. K..

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powodowie domagali się od pozwanej zwrotu weksla in blanco, wystawionego na zabezpieczenie roszczeń, wynikających z umowy o dofinansowanie projektu z dnia 18 lutego 2005 r.

Obowiązek zwrotu weksla niepełnego po wygaśnięciu (np. wskutek zapłaty, zwolnienia z długu itp.) zabezpieczonego nim zobowiązania wypływa w sposób dorozumiany z porozumienia wekslowego i należy przyjąć, że istnieje zawsze, o ile strony w porozumieniu tym nie wyraziły woli przeciwnej. W związku z tym należy przyjąć, że nawet brak żądania (ze strony wystawcy) zwrotu weksla in blanco po wygaśnięciu zobowiązania, na zabezpieczenie którego weksel wydano, nie może być traktowany jako chęć pozostawienia weksla w posiadaniu byłego wierzyciela, przykładowo, na zabezpieczenie przyszłych wierzytelności. Równocześnie jednak dla weksla in blanco brak w prawie wekslowym odpowiednika przepisu art. 39, zgodnie z którym przy wekslu trasowanym trasat może przy zapłacie żądać wydania weksla pokwitowanego przez posiadacza. Innymi słowy brak w prawie wekslowym wyraźnej podstawy normatywnej dla żądania wydania dokumentu weksla in blanco.

W ocenie Sądu nie oznacza to jednak, że takiej podstawy nie można znaleźć w art. 222 ust. 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz (tu dokument weksla) została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd musiał zatem zbadać czy pozwanemu przysługuje skuteczne względem powodów uprawnienie do władania wekslem.

W ocenie Sądu pozwany ma skuteczne uprawnienie do władania wekslem wystawionym przez powodów z następujących względów.

Stosownie do treści § 8 ust. 3 umowy z dnia 18 lutego 2005 r. w wypadku wypełnienia przez beneficjenta zobowiązań określonych w umowie Agencja zwróci Beneficjentowi weksel po upływie 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy. W niniejszej sprawie istotne było zatem ustalenie czy Beneficjent (W. K.) wywiązał się z obowiązków nałożonych na niego powyższą umową, bowiem tylko w sytuacji ustalenia, że wypełnił on wszystkie ciężące na nim zobowiązania wynikające z umowy, pozwanej nie służyłoby skuteczne względem powodów uprawnienie do władania wekslem. W § 5 umowy W. K. zobowiązał się do wypełnienia określonych zobowiązań tj. do prowadzenia gospodarstwa rolnego, w tym działalności wytwórczej w rolnictwie, w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, przez okres co najmniej 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy jak również do umożliwienia dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym przez upoważnionych przedstawicieli Agencji, Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Europejskiej, urzędów kontroli skarbowej oraz innych organów kontroli krajowej i Unii Europejskiej przez okres 5 lat od dnia wypłaty pomocy jak również do spełnienia w okresie 5 lat od rozpoczęcia prowadzenia gospodarstwa rolnego kryterium żywotności ekonomicznej tego gospodarstwa, w sytuacji gdy nie spełnia ono tego kryterium w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. W § 5 ust. 1 pkt 10 umowy powód zobowiązał się do złożenia dokumentu wskazanego w § 5 ust. 2 pkt 1 umowy, potwierdzającego wypełnienie wymogu osiągnięcia żywotności ekonomicznej przed upływem 5 lat od rozpoczęcia prowadzenia gospodarstwa. Istotne jest, że gospodarstwo rolne położone jest w W. i stanowi działki ew. nr (...) oraz (...), zaś jako adres zamieszkania beneficjenta powód wskazał inny adres, a mianowicie W. nr(...) (miejsce zamieszkania jego matki). Kwestią zasadniczą było zatem ustalenie, czy powód wywiązał się z umowy, w tym umożliwił przeprowadzenie kontroli w gospodarstwie rolnym oraz jakiego typu była to kontrola. Należy w tym miejscu podkreślić, że okoliczność ta była sporna między stronami.

Tryb przeprowadzenia kontroli określa Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. Rozporządzenie to w § 3 wskazuje, że kontrola może być przeprowadzona w każdym miejscu bezpośrednio związanym z realizacją projektu. Kontrola ta przeprowadzana jest na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych i jest realizowana przez zespół składający się z co najmniej dwóch osób kontrolujących. (§ 6, 8) Rozporządzenie w § 10 ust. 1 stanowi, że o terminie oraz zakresie planowanej kontroli zawiadamia się podmiot, u którego ma być przeprowadzona kontrola, na co najmniej 5 dni przed rozpoczęciem kontroli. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do kontroli, o których mowa w art. 51 pkt 1 ustawy, przeprowadzanych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006". (§ 10 ust. 2) W przypadku kontroli, o których mowa w ust. 2, podmiot, u którego ma być przeprowadzona kontrola, zawiadamiany jest o jej terminie i zakresie nie wcześniej niż 48 godzin przed planowaną kontrolą. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony. (§ 10 ust. 3) Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się w przypadku kontroli przeprowadzanych w trybie doraźnym, o których mowa w § 24. Stosownie zaś do § 24 Rozporządzenia informacje w szczególności o niewłaściwej realizacji projektu, programu lub strategii wykorzystania Funduszu Spójności mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia kontroli, o których mowa w art. 51 ustawy, w trybie doraźnym. Przedmiotem kontroli w trybie doraźnym jest w szczególności weryfikacja zgodności uzyskanych informacji, o których mowa w ust. 1, ze stanem faktycznym. Należy w tym miejscu również zauważyć, że Rozporządzenie nie precyzuje w jakiej formie należy dokonywać zawiadomień o kontroli. Kwestię tę reguluje natomiast Książka Procedur (KP- (...) -04-2 - (...)/5/z) określająca szczegółowe kwestie dotyczące kontroli w miejscu realizacji projektu. (k. 167-210) W pkt 3.2.1.5 K. Procedur wskazano, że beneficjenta powiadamia się o terminie i zakresie kontroli telefonicznie, po czym sporządza się adnotację o powiadomieniu, osobie powiadomionej,

planowanym terminie i zakresie kontroli. Adnotację podpisuje pracownik dokonujący powiadomienia. W wypadku gdy brak danych na temat nr telefonu beneficjenta lub nie udało się z nim skontaktować telefonicznie, o terminie i zakresie kontroli należy powiadomić poprzez wysłanie listu poleconego priorytetowego, a dodatkowo faksem lub inną alternatywną metodą np. mailem.

Mając na względzie powyższe w ocenie Sądu obecność kontrolerów w miejscu zamieszkania powoda w dniu 07 maja 2010 r. nie może być uznana za przeprowadzenie kontroli lub też próbę jej przeprowadzenia, gdyż nie zostały spełnione przesłanki do prawidłowego jej przeprowadzenia wynikające z Rozporządzenia, w tym nie został sporządzony protokół z tej kontroli. W aktach sprawy znajduje się jedynie notatka służbowa, która nie spełnia warunków protokołu kontroli.

Niemniej jednak Sąd w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy stanął na stanowisku, że czynności podjęte przez kontrolerów G. K. i A. T. w dniu 11 maja 2010 r. były czynnościami kontrolnymi, a kontrola, która miała zostać wówczas przeprowadzona miała charakter kontroli doraźnej, o której mowa w § 24 Rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2007 r., a zatem nie stosuje się do niej obowiązków wynikających z § 10 Rozporządzenia w zakresie terminów powiadamiania beneficjenta o planowanej kontroli. Należy w tym miejscu podkreślić, że sposób postępowania powoda W. K. po dniu 05 maja 2010 r. a przed dniem 11 maja 2010 r. wskazuje, że podejmował on działania ewidentnie zmierzające do utrudnienia przeprowadzenia kontroli w zakresie zgodności pozyskanych od niego informacji, zawartych w wyliczeniu żywotności ekonomicznej gospodarstwa rolnego z dnia 17 listopada 2009 r. ze stanem faktycznym. Powód po dniu 05 maja 2010 r., wiedząc, że jego gospodarstwo zostało wytypowane do kontroli, nie odbierał telefonów, nie odpisywał na korespondencję mailową, widząc nieodebrane połączenia od pozwanej nie oddzwaniał. Nie odpowiadał także na żądania Agencji złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów żywotności ekonomicznej gospodarstwa, stąd też Agencja powzięła uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości realizacji projektu i mogła tym samym na podstawie § 24 rozporządzenia skontrolować gospodarstwo w trybie doraźnym. Bezsporne jest, że kontrolerzy byli w miejscu zamieszkania powoda w dniach 07 maja i 11 maja 2010 r. oraz to, że o kontroli z dnia 11 maja 2010 r. powód nie musiał być zawiadamiany z wyprzedzeniem stosownie do § 10 ust. 3 rozporządzenia. Niemniej jednak Sąd uznał, że powód został o niej zawiadomiony listem poleconym pocztex – zawiadomienie zostało złożone do skrzynki pocztowej w dniu 10 maja 2010 r. o godz. 18.30, a zatem powód przy dochowaniu minimalnej staranności miał możliwość zapoznania się z treścią korespondencji i mógł fizycznie być obecny na terenie gospodarstwa w dniu 11 maja o godz. 12:30, a nawet przyjmując, że z różnych względów np. zawodowych nie miał takiej możliwości, to mógł upoważnić inną osobę do reprezentowania go podczas kontroli, lub mógł podjąć próbę kontaktu z pozwaną w celu usprawiedliwienia swojej nieobecności, czego jednak nie uczynił. Ponadto powód wiedział, że pozwana wytypowała jego gospodarstwo rolne do kontroli, o czym powziął wiadomość z informacji przekazanych mu telefonicznie oraz mailowo w dniach 04 i 05 maja 2010 r. Powód wiedział jednocześnie, że pracownik pozwanej będzie się z nim próbował skontaktować celem wyznaczenia innego terminu kontroli niż dzień 07 maja 2010 r., a mimo to nie odbierał telefonów, nie oddzwonił też, widząc nieodebrane połączenia, z czego wnioskować należy, że unikał kontaktu z pozwaną, a podejmując minimum starań mógł uzyskać informację na temat daty i godziny kontroli.

W ocenie Sądu próba kontroli została prawidłowo podjęta w dniu 11 maja 2010 r., a z czynności tej sporządzono protokół, z którego wynika, że powoda nie zastano na miejscu kontroli, czemu zresztą powód nie zaprzeczał. W ocenie Sądu zachowanie powoda należy traktować jako uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli. Nie budzi wątpliwości, że kontrola ma być przeprowadzona w miejscu realizacji projektu, a obecność beneficjenta w miejscu kontroli jest niezbędna i obligatoryjna. Nie zasługuje przy tym na uwzględnienie zarzut powoda, że kontrolerzy mogli bez jego obecności obejrzeć gospodarstwo i zasiane na nim rośliny. W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że kontrolerzy mogą nie mieć wiedzy, w szczególności gdy gospodarstwo nie jest ogrodzone, jakie są granice tego gospodarstwa, a w związku z tym na jakim terenie mają dokonać kontroli, nie mogą również samowolnie wkraczać na cudzy grunt. Ponadto podczas kontroli miały być skontrolowane zakup maszyn, w tym ciągnika, dokonane pomiary budynków gospodarskich, a tego typu czynności wymagają obecności beneficjenta lub osoby przez niego upoważnionej. Powód już od dnia 04 maja 2010 r. posiadał wiedzę, że jego gospodarstwo zostało wytypowane do kontroli i od dnia 05 maja unikał kontaktu z Agencją. Bezzasadny jest także zarzut powoda, że skoro kontrolerzy przybyli w dniu 11 maja 2010

r. do miejsca zamieszkania powoda wskazanego w umowie, a nie do jego gospodarstwa rolnego, będące przedmiotem kontroli to nie można takiej próby kontroli uznać za prawidłową. W ocenie Sądu próba podjęcia kontroli w dniu 11 maja była skuteczna. W umowie wskazano jako adres zamieszkania powoda W. (...), a tym samym kontrolerzy mogli przybyć do miejsca zamieszkania powoda, licząc, że go tam zastaną, tym bardziej, że podczas pobytu w dniu 07 maja 2010 r., w tym samym miejscu zastali matkę powoda, która zobowiązała się przekazać powodowi informację o kontroli zaplanowanej na dzień 11 maja 2010 r. Ponadto nawet gdyby przyjąć, że powód nie uniemożliwił swym zachowaniem przeprowadzenia kontroli to w ocenie Sądu nie wypełnił w całości zobowiązań nałożonych na niego umową z dnia 18 lutego 2005 r.

W uproszczonym planie projektu powód zobowiązał się bowiem do zakupu maszyn rolniczych – ciągnika oraz do wybudowania na terenie gospodarstwa rolnego budynku gospodarczego i garażu. Z zeznań powoda złożonych na rozprawie w dniu 25 czerwca 2013 r. wynika bezspornie, że nie wywiązał się on z powyższych obowiązków. Nie zasługuje przy tym na uwzględnienie zarzut powoda, że powyższe obowiązki nie były obwarowane żadną sankcją. Z § 5 umowy wynika, że powód zobowiązał się do wypełnienia zobowiązań określonych w programie Sektorowy program Operacyjny „Restrukturyzacja i Modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 -2006”, zaś z programu tego wynika, że w ramach działania pomoc może być przyznana na realizację projektów, które przyczynią się do poprawy konkurencyjności gospodarstw rolnych. Projekty te mogą obejmować w szczególności zakup, budowę, remont budynków, budowli służących produkcji rolnej, zakup i instalację maszyn, urządzeń lub narzędzi do produkcji rolnej. Pomoc w ramach działania może być przyznana jeśli spełnione są warunki: 1) gospodarstwo rolne, którego dotyczy projekt jest prowadzone przez osobę o odpowiednich kwalifikacjach, 2) gospodarstwo rolne, którego dotyczy projekt, spełnia kryterium żywotności ekonomicznej lub osiągnie żywotność ekonomiczną po zakończeniu realizacji projektu.

W ocenie Sądu powód nie spełnił zobowiązań, które nakładała na niego umowa stąd też żądanie wydania weksla jest nieuzasadnione.

O kosztach Sąd orzekł w pkt 2 wyroku w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. oraz § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zgodnie z ogólną zasadą, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu Sąd zaliczył koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400,00 zł.