

Sygn. akt II C 845/10

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2010 r.

Sąd Rejonowy dla W. M. w W. II W. C.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Kamila Spalińska – Zbrzeźna

Protokolant: Mirosław Boruta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2010 r. w W. sprawy

z powództwa E. J. i P. J.

przeciwko Bank (...) Spółce Akcyjna z siedzibą w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo,

2. zasądza od pozwanych E. J. i P. J. solidarnie na rzecz powoda Bank (...) Spółce Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 1217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

II C 845/10

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 września 2010 roku E. J. i P. J. wnieśli o solidarne zasądzenie od Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5469,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazali, że kwoty dochodzonej pozwem domagają się tytułem nienależnie pobranej prowizji, wbrew treści par. 8 ust. 3 pkt 1 umowy o kredyt konsolidacyjny z dnia 05 czerwca 2008 roku (k. 1).

W odpowiedzi na pozew z dnia 06 grudnia 2010 roku Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany zakwestionował przedstawioną w pozwie interpretację par. 8 ust. 3 pkt 1 umowy o kredyt konsolidacyjny z dnia 05 czerwca 2008 roku, podnosząc, że bank był uprawniony do pobrania prowizji (k. 25).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 05 czerwca 2008 roku Bank (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł z E. J. i P. J. umowę kredytu konsolidacyjnego numer KK/ (...). Okres kredytowania oznaczono na 360 miesięcy. W paragrafie 8 umowy uregulowano kwestię wcześniejszej spłaty kredytu i ustalono, że w przypadku wcześniejszej spłaty kredytu w całym okresie obowiązywania umowy kredytobiorca poniesie koszty prowizji zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem, jednak nie wyższe niż 1) 2,00% w przypadku, gdy łączna kwota nadpłat w przeciągu 3 pierwszych lat kredytowania przekroczy 30% przyznanej kwoty kredytu. W sytuacji tej prowizja jest naliczana od sumy wszystkich dokonanych nadpłat oraz naliczana będzie od każdej kolejnej nadpłaty dokonanej w okresie pierwszych trzech lat kredytowania, 2) 0,00 % kwoty wcześniejszej spłaty w innych przypadkach niż określone w pkt 1) (k. 7).

P. J. i E. J. spłacili kredyt konsolidacyjny wynikający z umowy z dnia 05 czerwca 2008 roku wraz ze wszystkimi należnościami (k. 10 zaświadczenie z dnia 08 lipca 2010 roku).

W dniu 05 lipca 2010 roku z rachunku P. J. i E. J. została pobrana prowizja za wcześniejszą spłatę w kwocie 5469,13 zł (k. 11).

W dniu 09 lipca 2010 roku P. J. i E. J. złożyli reklamację dotyczącą pobrania prowizji, wnosząc o jej zwrot (k. 12).

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 roku Bank (...) S.A. z siedzibą w W. odmówił zwrotu pobranej prowizji (k. 13).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy. Stan faktyczny nie był sporny, a oceny Sądu wymagał spór co do treści wiążącej strony umowy.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie jest zasadne. W ocenie Sądu na gruncie wiążącej strony umowy z dnia 05 czerwca 2008 roku brak podstaw do zwrotu pobranej przez pozwanego prowizji w oparciu o art. 410 kc.

Argumentacja powodów co do tego, że nadpłata kredytu jako częściowa spłata kapitału ponad obowiązkową ratę kapitałowo-odsetkową to co innego niż wcześniejsza spłata kredytu, która oznacza przedterminowe zamknięcie całego kredytu względem ustalonego harmonogramu spłat, nie ma przełożenia na interpretację paragrafu 8 pkt 3 1) umowy i wbrew stanowisku powodów nie może skutkować uwzględnieniem żądania pozwu.

W ocenie Sądu nie można podzielić stanowiska strony powodowej co do niejasności interpretacyjnych dotyczących par. 8 pkt 3 umowy, które winny być interpretowane na korzyść powodów jako konsumentów. Brzmienie par. 8 pkt 3 umowy nie jest niejasne i nie powoduje trudności interpretacyjnych.

Zgodnie z art. 65 par. 2 kc w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. W ocenie Sądu i tytuł par. 8 umowy kredytu konsolidacyjnego i pierwsze słowa pkt 3 tego paragrafu („W przypadku wcześniejszej spłaty kredytu...”) świadczą o tym, że zapis umowny zawarty w par. 8 dotyczył sytuacji, w której kredytobiorca dokonuje wcześniejszej spłaty kredytu. Jako zasadę strony przyjęły w umowie obowiązek uiszczenia prowizji w razie wcześniejszej spłaty kredytu, ustalając jednocześnie w pkt 1) metodę wyliczenia wysokości tejże prowizji w odniesieniu do sumy wszystkich dokonanych nadpłat, czyli nadwyżek ponad raty kapitałowo-odsetkowe. Nie ma podstaw do przeciwnej interpretacji i wywodzenia z ustalonego sposobu obliczenia prowizji („od sumy wszystkich dokonanych nadpłat”) zasady, zgodnie z którą tylko i wyłącznie w razie nadpłaty (choćby wynoszącej 99% kwoty kredytu) należy się pozwanemu prowizja, a w przypadku spłaty (czyli uiszczenia całości pozostałej kwoty kredytu) – prowizja nie należy się.

Z paragrafu 8 pkt 3 1) umowy kredytu konsolidacyjnego wynika obowiązek uiszczenia prowizji za wcześniejszą spłatę kredytu w sytuacji, gdy:

- kredytobiorca dokonuje nadpłat w przeciągu pierwszych 3 lat kredytowania,
- łączna kwota nadpłat przekroczy 30 % przyznanej kwoty kredytu.

Nie był przedmiotem sporu fakt, że powodowie spłacili kredyt konsolidacyjny w całości przed upływem trzech lat od daty jego udzielenia. Ponadto nie był sporny fakt, że kwota wpłacona przez powodów w dniu 29 czerwca 2010 roku przekraczała 30% przyznanej kwoty kredytu. Dlatego też w ocenie Sądu pozwany pobrał prowizję zgodnie z treścią umowy zawartej w ramach zasady swobody umów. Wysokość prowizji nie była kwestionowana. Natomiast zarzuty powodów dotyczące niedoręczenia im regulaminu kredytowania osób fizycznych w ramach usług bankowości hipotecznej w Banku (...) S.A. oraz cennik kredyt hipoteczny/pożyczka hipoteczna w świetle postanowień par. 11 pkt 2 umowy i potwierdzenia otrzymania regulaminu i cennika na stronie 6 umowy są bezskuteczne.

Wobec powyższego w braku podstaw do zastosowania art. 410 kc Sąd orzekł jak w punkcie I. wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.

Z: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powodom (osobno) oraz pełnomocnikowi pozwanego.