

Sygn. akt I C 642/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy dla W. M. w W., I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Robert Belczącki

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2023 r. w W.

na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 191[1] § 3 Kodeksu postępowania cywilnego

sprawy z powództwa E. R.

przeciwko (...) Instytutowi (...) – Państwowemu Instytutowi (...) w W.

o zobowiązanie do wydania dokumentu

orzeka:

oddala powództwo oczywiście bezzasadne.

Sędzia Robert Belczącki

Sygn. akt I C 642/23

Uzasadnienie wyroku z dnia 28 sierpnia 2023 r.

Powódka E. R. skierowała przeciwko pozwanemu (...) Instytutowi (...) – Państwowemu Instytutowi (...) w W. pozew obejmujący żądanie zobowiązania pozwanego do wydania zanonimizowanego protokołu Komisji ds. zapobiegania przejawom nierównego traktowania w zatrudnianiu i przeciwdziałaniu mobbingowi w (...) Instytucie (...), która prowadziła postępowanie antymobbingowe wobec I. P.. Powódka podniosła, że na podstawie wyników tego postępowania, mających świadczyć o naruszeniu m. in. przez powódkę przepisów dotyczących stosowania mobbingu, w dniu 5 stycznia 2023 r. pozwany rozwiązał z nią umowę o udzielanie świadczeń zdrowotnych bez zachowania okresu wypowiedzenia. Jako podstawę prawną swojego żądania powódka wskazała art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. Z uzasadnienia pozwu wynikało, że powódka kwestionuje zasadność wypowiedzenia przez pozwanego umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartej z powódką.

Powyższe żądanie objęte pozwem, dotyczące zobowiązania pozwanego do wydania wspomnianego dokumentu, podlegało jednak oddaleniu jako oczywiście bezzasadne. Żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie przewiduje bowiem tego rodzaju zobowiązania obciążającego pozwanego.

W myśl art. 189 k.p.c. powódka może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Powódka żądała nakazania pozwanemu wydania wspomnianego dokumentu, który miał jej umożliwić weryfikację zasadności wypowiedzenia przez pozwanego umowy o świadczenie usług zdrowotnych zawartej z powódką. Natomiast środkiem, który mógłby w tym celu służyć powódce, jest powództwo o ustalenie bezskuteczności wypowiedzenia umowy, względnie o naprawienie szkody wynikającej z niezgodnego z prawem wypowiedzenia umowy. Dopiero

w ramach tego rodzaju postępowania Sąd mógłby zobowiązać pozwanego, stosownie do powołanego przez strony materiału dowodowego, do przedstawienia żadanego dokumentu w postaci protokołu Komisji ds. zapobiegania przejawom nierównego traktowania w zatrudnianiu i przeciwdziałaniu mobbingowi w (...) Instytucie (...), a ewentualną odmowę wykonania przez pozwanego takiego zobowiązania Sąd oceniłby zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c., zaś kwestię wykazania zasadności wypowiedzenia umowy – w myśl art. 6 k.c. Brak jest jednak podstawy prawnej, która umożliwiłaby uwzględnienie żądania powódki zobowiązania pozwanego do wydania wspomnianego dokumentu poza tego rodzaju postępowaniem.

Na podstawie art. 191[1] § 1 i 3 k.p.c. sąd może oddalić powództwo na posiedzeniu niejawnym, jeżeli z treści pozwu i załączników oraz okoliczności dotyczących sprawy, a także faktów powszechnie znanych, faktów, o których informacja jest powszechnie dostępna oraz faktów znanych sądowi z urzędu wynika oczywista bezzasadność powództwa.

Z tych względów Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.

Sędzia Robert Belczącki

Sygn. akt I C 642/23

ZARZĄDZENIE

(...) instancji.

W., 28 sierpnia 2023 r.

Sędzia Robert Belczącki