

**Sygn. akt: I C 1407/18**

## POSTANOWIENIE

12 września 2018 roku

Sąd Rejonowy dla W. M., Wydział I Cywilny, w następującym składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Ł. B.

po rozpoznaniu 12 września 2018 r. w W., na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa W. S.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w P.

o zapłatę

### **postanawia**

uznać się niewłaściwym i przekazać sprawę do rozpoznania i rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy Poznań- Grunwald i Jeżyce w Poznaniu jako Sąd właściwy miejscowo i rzeczowo.

## UZASADNIENIE

Pozwem z 17 lutego 2018r. W. S. zwrócił się o zasądzenie na jego rzecz od (...) S.A. z siedzibą w P. kwoty 3.199,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 21 lipca 2017r. do dnia zapłaty. Uzasadniając właściwość sądu powód wskazał, że dochodzi on zapłaty świadczenia pieniężnego które jako tzw. dług oddawczy powinno zostać spełnione w miejscu zamieszkania wierzyciela (pозew- k. 1-3v).

W odpowiedzi na pozew, pozwany podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej tut. Sądu podnosząc, że ze względu na jednostronne oświadczenie powoda o odstąpieniu od umowy zawartej pomiędzy stronami właściwość sądu powinna być ustalona na zasadach ogólnych, ponieważ roszczenie powoda nie mieści się w dyspozycji przepisu art. 34 k.p.c. Tym samym sądem właściwym jest Sąd Rejonowy Poznań- Grunwald w P. (odpowiedź na pozew- k. 53-55).

### **Sąd zważył, co następuje:**

W myśl dyspozycji art. 34 k.p.c. w zw. z art. 31 k.p.c. powództwo o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, jak też o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd miejsca jej wykonania. W razie wątpliwości miejsce wykonania umowy powinno być stwierdzone dokumentem. Właściwość przemienna sądu do którego pozew został wniesiony powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r. sygn. akt III CZP 28/05).

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę sprzedaży ruchomości (laptopa marki A.). Z treści żądania pozwu wynika, że powód odstąpił od umowy sprzedaży z uwagi na istotne wady fizyczne przedmiotu umowy (k. 13). W tej sytuacji brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 34 k.p.c., ze względu na miejsce wykonania umowy sprzedaży. Roszczenie pozwu opiera się bowiem nie na zawartej przez strony umowie, ale na jednostronnym oświadczeniu powoda o odstąpieniu od tej umowy z uwagi na wady przedmiotu sprzedaży, tym samym zobowiązanie z umowy sprzedaży w istocie wygasło.

Roszczenie o zwrot spełnionego świadczenia po odstąpieniu od umowy na podstawie rękojmi za wady nie mieści się w zakresie zastosowania art. 34 k.p.c., nie będąc już roszczeniem o wykonanie umowy lub odszkodowaniem z powodu jej niewykonania, lecz roszczeniem wynikającym ze zniweczenia łączącego strony stosunku umownego

na skutek jednostronnego oświadczenia woli jednej ze stron. Powyższe stanowisko znalazło swoje potwierdzenie m. in. w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23.01.2013 r. sygn. akt: I ACz 2138/12, w którym stwierdzono: „Roszczenie o zwrot spełnionego świadczenia po odstąpieniu od umowy (art. 494 k.c.) nie mieści się w zakresie zastosowania art. 34 k.p.c., nie będąc już roszczeniem o wykonanie umowy lub odszkodowanie z powodu jej niewykonania, lecz roszczeniem wynikającym ze zniweczenia łączącego strony stosunku umownego na skutek jednostronnego oświadczenia woli jednej ze stron” (podobnie Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 21.02.1983 r., sygn. akt II Cz 7/83).

Tym samym trafnie został podniesiony przez pozwanego zarzut niewłaściwości miejscowej i Sąd niniejszy ustalił właściwość zgodnie z regułami właściwości ogólnej - według art. 30 k.p.c.

Skoro pozwany legitymuje się statusem osoby prawnej, zastosowanie znajdował art. 30 k.p.c., zgodnie z którym powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby.

Według danych ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym siedziba pozwanego znajduje się w P. przy ul. (...) (kod pocztowy: 60-003) co zgodnie podawały obie strony w swych pismach procesowych (pозwie i odpowiedzi na pozew) i co wynika z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, nr KRS (...) (k. 58-59). Miejsce to znajduje się w obszarze właściwości miejscowej Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i J. w myśl § 3 pkt 27 lit. j rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 07 października 2014 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1407 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sygn. akt I C 1407/2018

## ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda bez pouczenia oraz pełnomocnikowi pozwanego bez pouczenia;
2. po uprawomocnieniu się postanowienia sprawę zakreślić w rep. C i przekazać zgodnie z właściwością.

W., 12 września 2018 roku