

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 września 2014 roku powód Ł. I. wniósł o zasądzenie od na jego rzecz od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 11.500,45 zł, w tym kwoty 612,45 zł z odsetkami ustawowymi od 16 maja 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 czerwca 2013 roku, kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 lipca 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 sierpnia 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 września 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 października 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 listopada 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 grudnia 2013 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 stycznia 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 lutego 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 marca 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 kwietnia 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 maja 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 czerwca 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 lipca 2014 r., kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 sierpnia 2014 r. oraz kwoty 680,50 zł z odsetkami ustawowymi od 16 września 2014 r. Ponadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana spółka od dnia 15 maja 2013 r. zaprzestała wypłacania na rzecz powoda wynagrodzenia ryczałtowego (w wysokości 680,50 zł netto miesięcznie), za pozostawanie przez powoda w gotowości do podjęcia czynności zlecenia zgodnie z § 4 umowy zlecenia zawartej pomiędzy stronami w dniu 16 maja 2011 r. oraz aneksu z 31 grudnia 2012 r. Powód wyjaśnił, że przez dniem 15 maja 2013 r., pozwana zgodnie z ww. umową, co miesiąc uiszczala na jego rachunek bankowy stałą kwotę z tytułu pozostawania w gotowości do pracy, z wyjątkiem okresów, gdy powód przebywał na zwolnieniu lekarskim. Powód wyjaśnił, że w okresie od 4 kwietnia 2013 r. nie przebywał na zwolnieniu lekarskim i cały czas pozostawał w gotowości do wykonywania umówionego zlecenia. (pozew k. 2-6, 32-35).

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana podała, że wskazana w pozwie umowa w dniu 22 kwietnia 2013 r. uległa rozwiązaniu. Pozwana wyjaśniła, że na podstawie umowy i współpracy przy wykonywaniu usług, zawartej w dniu 1 czerwca 2007 r. pomiędzy pozwaną, a (...) Sp. z o.o., pozwana świadczyła na rzecz tejże usługi tzw. cash processingu (przeliczania gotówki). W tamtym czasie powód związany był umową o pracę ze spółką (...) Sp. z o.o., zaś pozwana, na podstawie umowy zlecenia, zleciła powodowi dodatkowe wykonywanie usług cash processingu. Pozwana wyjaśniła, że w dniu ustania stosunku pracy powoda ze spółką (...) Sp. z o.o., również pozwana zakończyła współpracę z powodem, gdyż nie miała już żadnego interesu w dalszym zleceniu powodowi ww. czynności. Pozwana podnosiła, że w okresie objętym pozwem nie otrzymywała od powoda informacji, że powód pozostaje w gotowości do wykonywania zlecenia. (sprzeciw od nakazy zapłaty k. 52-55).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 czerwca 2007 r. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ((...) sp. z o.o.) zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o współpracy przy wykonywaniu usług. Przedmiotem umowy było świadczenie przez (...) Sp. z o.o., na rzecz (...) sp. z o.o. usług cash processingu i związanych z nimi czynności określonych w § 2 umowy. (umowa o współpracy przy wykonywaniu usług k. 57-58, zeznania świadka Z. S. k. 121v. i transkrypcja k. 138-139, zeznania świadka K. B. k. 144v.). Powód nie znał treści ww. umowy. (zeznania świadka K. B. k. 144v. i transkrypcja k. 176-180, przesłuchanie powoda k. 104v. i transkrypcja k. 110-113).

Od dnia 7 lutego 2008 r. do 22 kwietnia 2013 r. Ł. I. był zatrudniony w (...) sp. z o.o., w tym: od 7 lutego 2008 r. do 6 maja 2008 r. - na podstawie umowy o pracę na okres próbny na stanowisku liczarza, od 7 maja 2008 r. do 6 maja 2011 r. - na podstawie umowy na czas określony na stanowisku liczarza, od 7 maja 2011 r. do 21 sierpnia 2011 r. - na podstawie umowy na czas określony na stanowisku kierownika sortowni, a od 22 sierpnia 2011 r. - na podstawie umowy na czas nieokreślony, na stanowisku kierownika sortowni. (umowy o pracę k. 81-88, przesłuchanie powoda

k. 104v. i transkrypcja k. 110-113, zeznania świadka A. M. k. 121v. i transkrypcja k. 136-138, zeznania świadka Z. S. k. 121v. i transkrypcja k. 138-139, zeznania świadka K. B. k. 144v. i transkrypcja k. 176-180).

Ponadto, w dniu 16 maja 2011 r. Ł. I. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę zlecenia, w której zobowiązał się do wykonywania czynności określonych w §1 umowy. Umowa zawarta została na czas nieoznaczony, począwszy od dnia 16 maja 2011 roku (§ 3 ust.1 umowy). Zgodnie z umową, Ł. I. (zleceniobiorca) za właściwe wykonanie zlecenia otrzymywać miał wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 750 zł netto miesięcznie za gotowość podjęcia czynności zleconych oraz wynagrodzenie w kwocie 8 zł netto za każdą godzinę faktycznie wykonanych czynności zleconych - w terminie do 15 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni (§ 4 ust. 1 umowy). W przypadku braku pozostawiania przez powoda w gotowości do wykonywania zlecenia przez okres pełnego miesiąca, wynagrodzenie zryczałtowane miało być naliczone proporcjonalnie do ilości dni pozostawiania w gotowości w danym miesiącu (§ 4 ust. 1). Umowa mogła być wypowiedziana w każdym czasie (§ 3 ust. 2). Aneksem z dnia 31 grudnia 2012 r. ww. umowa uległa zmianie w zakresie wysokości wynagrodzenia ryczałtowego za gotowość podjęcia czynności zleconych i ustalona została na kwotę 680,50 zł. (umowa zlecenia k. 36-36 v., aneks do umowy k. 37, potwierdzenia przelewów k. 38-40 i 45, przesłuchanie powoda k. 104v. i transkrypcja k. 110-113, zeznania świadka A. M. k. 121v. i transkrypcja k. 136-138, zeznania świadka Z. S. k. 121v. i transkrypcja k. 138-139, zeznania świadka K. B. k. 144v. i transkrypcja k. 176-180).

Ł. I., zarówno na podstawie umowy o pracę zawartej z (...) Sp. z o.o., jak i umowy zlecenie zawartej z (...) sp. z o.o. wykonywał swoje obowiązki w siedzibie (...) sp. z o.o. (...) Centrum (...) w miejscowości K.. W dniach, w których Ł. I. nie wykonywał obowiązków wynikających z umowy o pracę, zwykle proponowano mu wykonywanie zleconych czynności na rzecz (...) Sp. z o.o. (przesłuchanie powoda k. 104v. i transkrypcja k. 110-113).

Z dniem 22 kwietnia 2013 r. umowa o pracę łącząca powoda z (...) sp. z o.o. uległa rozwiązaniu w trybie dyscyplinarnym. Powód odwołał się od powyższego trybu rozwiązania z nim umowy do sądu pracy, a powództwo to zostało uwzględnione prawomocnym wyrokiem. (zeznania świadka Z. S. k. 121v. i transkrypcja k. 138-139, przesłuchanie powoda k. 104v. i transkrypcja k. 110-113).

Zdarzały się przypadki, w których pozwany zawierał umowę zlecenia z osobą niebędącą pracownikiem (...) sp. z o.o. (zeznania świadka K. B. k. 144v. i transkrypcja k. 176-180)

Począwszy od kwietnia 2013 r. (...) sp. z o.o. zaprzestał wypłacania na rzecz Ł. I. kwoty ryczałtowej wynikającej z § 4 umowy zlecenia z dnia 16 maja 2011 r. W okresie od kwietnia 2013 r. do grudnia 2014 r. powód nie wykonywał żadnej pracy, nie był nigdzie zatrudniony. W ww. okresie powód był gotowy do wykonywania czynności w oparciu o umowę zlecenia łączącą go z (...) Sp. z o.o., jednak nie otrzymywał od tej spółki dyspozycji wykonania zleconych czynności. Powód kilkakrotnie próbował wyjaśnić powyższą sytuację telefonicznie w (...) sp. z o.o., ale nie podano mu konkretnych informacji o przyczynach braku zleceń. W dniu 11 kwietnia 2014 r. powód zadzwonił do oddziału kadr pozwanej spółki i uzyskał informację, że jego umowa zlecenia jest „zamknięta”. (pismo z Urzędu Skarbowego k. 76, pismo z ZUS k. 78, zeznania świadka U. K. k. 144v., zapis rozmowy k. 94-101, zeznania świadka A. M. k. 121v. i transkrypcja k. 136-138, przesłuchanie powoda k. 104v. i transkrypcja k. 110-113).

Pismem z dnia 16 kwietnia 2014 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, kwoty w łącznej wysokości 8.582,97 zł z odsetkami ustawowymi od poszczególnych, comiesięcznych terminów płatności wynagrodzenia ryczałtowego i wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 479,02 zł i innymi kosztami w wysokości 6 zł. (...) Sp. z o.o. odebrał ww. wezwanie w dniu 18 kwietnia 2014 r. (wezwanie do zapłaty wraz z zpo k. 42-44v., przesłuchanie powoda k. 104v. i transkrypcja k. 110-113).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy oraz zeznań świadków, jak i samego powoda. Sąd uznał ww. dokumenty za pełnowartościowy materiał dowodowy, ponieważ ich autentyczność, jak i treść nie budzą wątpliwości. Sąd uznał również za wiarygodne zeznania przesłuchanych w niniejszej sprawie świadków oraz powoda.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód zasadnie domagał się zasądzenia na jego rzecz należności z tytułu pozostawania w gotowości do świadczenia pracy na rzecz pozwanej w okresie od kwietnia 2013 r. do sierpnia 2014 r. Należy bowiem podkreślić, że skoro żadna ze stron nie wypowiedziała łączącej je umowy zlecenia z dnia 16 maja 2011 r., to umowa ta obowiązywała również w powyższym okresie.

Oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy nie wymaga żadnej szczególnej formy. Może zostać złożone w każdy sposób, który ujawnia wolę rozwiązania umowy w sposób dostateczny (art. 60 k.c.). Jeżeli umowa zlecenia została zawarta na piśmie albo w innej formie szczególnej, wypowiedzenie powinno zostać stwierdzone pismem (art. 77 § 2 i 3 k.c.).

Adresatem tego oświadczenia jest druga strona umowy. Zostaje ono złożone, gdy dotarło do drugiej strony albo zostało wprowadzone do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, że druga strona mogła się zapoznać z jego treścią (art. 61 k.c.). Ponieważ przepisy art. 746 k.c. nie wskazują terminów wypowiedzenia, wypowiedzenie zlecenia następuje ze skutkiem natychmiastowym. Zobowiązanie wygasa z chwilą złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu zgodnie z art. 61 k.c. Wypowiedzenie zaś dotyczy zarówno zlecenia (świadczenia usług), udzielonego na czas nieokreślony, jak i na czas określony. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 28/09/2004 r. IV CK 640/03).

W ocenie Sądu, pozwany nie udowodnił w toku procesu forsowanej przez niego tezy, jakoby łącząca go z powodem umowa zlecenia została rozwiązana z dniem 22 kwietnia 2013 r. lub też w jakiegokolwiek innej dacie przed wrześniem 2014 r. Dowodu na ww. okoliczność nie stanowi w szczególności złożony przez pozwanego do akt sprawy egzemplarz przedmiotowej umowy zlecenia z wpisanym odręcznie w treść umowy datą „zakończenia umowy” - 22 kwietnia 2013 r. (k. 56). Sąd uznał, że powyższy dopisek nie ma wartości dowodowej w zakresie faktu rozwiązania umowy - po pierwsze nie jest opatrzony datą ani podpisem, co uniemożliwia weryfikację, kto i kiedy go dokonał, a po wtóre pozwany nie wykazał (ani się na to nawet nie powoływał), że kiedykolwiek doręczył powodowi ww. egzemplarz umowy. Pozwany nie wykazał też, aby kiedykolwiek poinformował powoda, że wypowiada ww. umowę, że chce ją rozwiązać lub też, że wygasła.

Faktu wypowiedzenia przez pozwanego (tudzież rozwiązania w inny sposób) ww. umowy zlecenia z powodem nie potwierdziły także zawnioskowane na tę okoliczność przez pozwanego dowody z zeznań świadków. Przeciwnie - świadek K. B. (dyrektor (...) oddziału (...) sp. z o.o.) jednoznacznie stwierdził, że na pewno nie wręczał powodowi wypowiedzenia umowy zlecenia łączącej powoda z pozwanym (k. 178v). Z kolei świadek Z. S. zeznał, że nie wie, czy umowa zlecenia łącząca powoda z pozwanym została kiedykolwiek rozwiązana (k. 138v, 139v).

Należy również podkreślić, że powoływany przez pozwanego fakt powiązania usług świadczonych przez powoda na rzecz pozwanego ze współpracą powoda z firmą (...) sp. z o.o. nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Nawet bowiem przyjmując założenie, że istotnie powyższe powiązanie istniało, to niewątpliwie nie powodowało ono automatycznego wygaśnięcia łączącej powoda z pozwanym umowy zlecenia. Tego rodzaju skutek nie był bowiem przewidziany ani w przedmiotowej umowie zlecenia, ani w umowie o pracę łączącej powoda z (...) sp. z o.o., ani też w umowie o współpracy, łączącej pozwanego z (...) sp. z o.o. (której treści powód notabene nie znał). Zdaniem Sądu, nie ulega zatem wątpliwości, że do skutecznego rozwiązania ww. umowy zlecenia niezbędne było złożenie stosownego oświadczenia woli przez jedną ze stron drugiej stronie. Z całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, ażeby takie oświadczenie kiedykolwiek zostało złożone, w szczególności przez pozwanego.

Niezależnie od powyższych rozważań, powództwo podlegało uwzględnieniu nawet przy przyjęciu założenia, że na skutek rozwiązania umowy o pracę łączącej powoda z (...) sp. z o.o., umowa zlecenia łącząca powoda z pozwanym wygasła. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z przepisem art. 749 k.c., jeżeli zlecenie wygasło, uważa się je mimo to za istniejące na korzyść przyjmującego zlecenie aż do chwili, kiedy dowiedział się o wygaśnięciu zlecenia. Mając

zatem na względzie niewątpliwy w okolicznościach niniejszej sprawy fakt, że powód nie wiedział o wygaśnięciu ww. zlecenia, a pozwany go o tym nie poinformował, należy przyjąć, że pozwany obowiązany jest do zapłaty na rzecz powoda przysługującego mu ryczałtu za objęty pozwem okres, tj. od kwietnia 2013 r. do sierpnia 2014 r. Zdaniem Sądu, nie sposób również uznać za powiadomienie przez pozwanego powoda o wypowiedzeniu (rozwiązaniu) ww. umowy zlecenia telefonicznego poinformowania powoda przez U. K. - pracownika oddziału kadr pozwanego o „zakończeniu” tej umowy. Tego rodzaju informacji, notabene przekazanej powodowi podczas bardzo chaotycznej i ogólnej rozmowy, nie sposób uznać za skuteczne złożenie w imieniu pozwanego oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy z powodem. Pracownik kadr li tylko informował bowiem powoda, że z posiadanych przez oddział kadr dokumentów wynika, że umowa z powodem jest „zamknięta”. Pracownik ten nie złożył natomiast powodowi żadnego oświadczenia woli, w szczególności o wypowiedzeniu umowy.

Mając na względzie powyższe oraz udowodniony zeznaniami świadka A. M. i powoda fakt, że powód od rozwiązania łączącej go z (...) sp. z o.o. umowy o pracę pozostawał w przeświadczeniu, że w dalszym ciągu łączy go umowa zlecenia zawarta z powodem i pozostawał w gotowości do wykonywania tego zlecenia, Sąd uznał powództwo za uzasadnione w całości (pkt 1. wyroku).

Sąd uznał także za zasadne w całości sformułowane w pozwie roszczenie o odsetki od kwot wynagrodzenia za poszczególne miesiące. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z § 4 ust. 1 umowy zlecenia, powód miał otrzymywać wynagrodzenie ryczałtowe w terminie do 15 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Wobec powyższego Sąd nie ulega wątpliwości, że od 16 dnia każdego z miesięcy objętych pozwem powód pozostawał już w opóźnieniu z zapłatą należnego powodowi wynagrodzenia za miesiąc poprzedni.

W punkcie 2. wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. Mając na względzie, że powód wygrał proces w całości, Sąd zasądził na jego rzecz od pozwanego poniesione przez powoda koszty procesu w łącznej kwocie 2.561 zł, na które składały się: opłata od pozwu w kwocie 144 zł, kwota 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego w oparciu o § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Rozstrzygnięcie w pkt 3. wyroku, dotyczące obciążenia pozwanego obowiązkiem uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa nieuiszczonej jak dotąd części opłaty sądowej od pozwu w kwocie 432 zł znajduje oparcie w art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi pozwanego;
2. Odpis wyroku proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda.

Dnia 15 czerwca 2016 roku.