

Sygn. akt XIV K 554/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Aleksandra Błażejewska

Protokolant: Anna Gdula

przy udziale Prokuratora Joanny Bogdan

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2014 roku

sprawy **J. M.**

s. J. i Z.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 14 marca 2014 roku w W. przy ul. (...), działając wbrew przepisom Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,71 g netto przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 14 marca 2014 roku w W. przy ul. (...), działając wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włókniste w postaci 6 krzaków o wadze łącznej 138,1 g netto, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 63 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu 14 marca 2014 roku w W. przy ul. (...), działając wbrew przepisom Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii posiadał przyrządy służące do niedozwolonego wytwarzania środków odurzających, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 54 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

orzeka:

1. oskarżonego J. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia czynu z tą zmianą, iż z opisu czynu eliminuje działanie w ramach recydywy zwyczajnej i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego J. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu z tą zmianą, iż z opisu czynu eliminuje działanie w ramach recydywy zwyczajnej i za to na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. oskarżonego J. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia czynu z tą zmianą, iż z opisu czynu eliminuje działanie w ramach recydywy zwyczajnej i za to na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 85 k.k., 86 § 1 k.k. orzeczone w pkt. 1,2 i 3 wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu J. M. łączną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
5. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres 4 (czterech) lat próby;
6. na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywnę w liczbie 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięciu) złotych,
7. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 14 marca 2014 roku do dnia 15 marca 2014 roku uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny,
9. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na k. 35 pod poz. nr 1 poprzez jego zniszczenie;
10. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 35 pod poz. nr 2 i 3 poprzez jego zniszczenie;
11. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),98 (jeden tysiąc siedemdziesiąt cztery i 98/100) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym tytułem opłaty kwotę 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych.