

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 września 2014 roku (data prezentaty) małoletni powód D. W. (1), reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową A. M., działającą przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego M. W. (1) na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym Poznań Stare Miasto w P. w dniu 22 września 2011 roku, sygn. akt IV RC 203/11 z kwoty po 1 100 zł do kwoty po

2 500 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki powoda do dnia 10 – tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia którejkolwiek z rat alimentacyjnych (k. 2).

W odpowiedzi na pozew z dnia 13 stycznia 2015 roku (data prezentaty) pozwany M. W. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 113 – 114).

Strony postępowania, reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników podtrzymały swoje stanowiska w sprawie na rozprawie poprzedzającej wydanie orzeczenia kończącego postępowanie (k. 370).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni powód D. W. (1) urodził się w dniu (...) i jest synem pochodzącym ze związku małżeńskiego przedstawicielki ustawowej A. M. i pozwanego M. W. (2). Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 20 lutego 2006 roku orzekł w pkt. 1 rozwód związku małżeńskiego rodziców małoletniego powoda, bez orzekania o winie, zaś w pkt. 2 władzę rodzicielską nad małoletnim synem stron D. W. (1) powierzył obojgu rodzicom, przy czym miejsce pobytu dziecka ustalił w miejscu zamieszkania matki (k. 13).

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny pozwanego M. W. (1) wobec małoletniego D. W. (2) ustalony został ugodą zawartą pomiędzy rodzicami małoletniego powoda przed Sądem Rejonowym Poznań Stare Miasto w P. w dniu 22 września 2011 roku, w sprawie o sygn. akt IV RC 203/11. Strony postępowania w w/w ugodzie postanowiły, że alimenty M. W. (1) za okres od 01 marca do 31 sierpnia 2011 roku będą wynosiły 800 zł miesięcznie, a od 01 września 2011 roku M. W. (1) będzie łożył na utrzymanie małoletniego syna D. W. (1) alimenty w kwocie 1 100 zł, zaś od 01 października 2011 roku będzie płacił zaległość stanowiącą różnicę w alimentach za miesiące od marca do sierpnia i wrzesień 2011 roku po 300 zł miesięcznie w łącznej kwocie 1 200 zł w 12 ratach w terminie płatności bieżących alimentów w kwotach po 100 zł miesięcznie każda rata. Ponadto w/w ugodzie M. W. (1) zobowiązał się opłacać miesięczne zajęcia małoletniego na basenie w kwocie wynikającej z przedłożonej przez matkę małoletniego faktury w terminie 07 dni od daty przedłożenia faktury (k. 7 - 8). W/w uгода stała się wykonalna z dniem 29 września 2011 roku (k. 8).

### **Sytuacja stron wówczas była następująca:**

**Małoletni powód D. W. (1)** miał 10 lat. Mieszkał z matką w P.. Był uczniem szkoły podstawowej. Zdaniem matki powoda na utrzymanie dziecka potrzeba było ok. 3 700 zł, na co składały się wydatki tj.: udział w kosztach utrzymania mieszkania – 570 zł, wyżywienie 599,30 zł, środki czystości 156,60 zł, artykuły szkolne – 118,80 zł, wydatki szkolne – 41,25 zł, rozrywka – 149,30 zł, ubrania – 684 zł, fryzjer – 7,50 zł, sprzęt – 185,70 zł, zabawki – 200 zł, wakacje , ferie – 566,60 zł, wydatki na święta – 199,90 zł, lekarstwa – 108,30 zł, wyposażenie domu – 133,30 zł (k. 5, 13 – 17 akt Sądu Rejonowego Stare Miasto w P., sygn. IV RC 203/11).

**Przedstawicielka ustawowa małoletniego Agnieszka W.** miała 35 lat. Mieszkała razem z małoletnim w P.. Wskazywała że cały ciężar wykonywania władzy rodzicielskiej spoczywał wyłącznie na niej. Wskazywała, że przez pewien czas mieszkała wraz z synem u swoich rodziców i była na ich całkowitym utrzymaniu. Zmieniło się to dopiero gdy znalazła pracę, jednak jak wskazywała, na przełomie 2010 i 2011 roku nastąpiło drastyczne pogorszenie jej sytuacji materialnej w skutek obniżenia jej wysokości wynagrodzenia (k. 7, 96 – 100 akt Sądu Rejonowego Stare Miasto w P., sygn. IV RC 203/11).

**Pozwany M. W. (1)** miał 34 lata. Mieszkał w P.. Pracował od dnia 06 czerwca 2006 roku w firmie (...) S.A., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku Kierownika Grupy Branż, otrzymując średni miesięczny dochód za okres od maja 2010 roku do kwietnia 2011 roku w kwocie 113 525,88 zł brutto, 78 230, 67 zł netto, zaś wynagrodzenie wynosiło 9 461, 32 zł brutto, 6 519, 22 zł netto (k. 37, 38 akt Sądu Rejonowego Stare Miasto w P., sygn. IV RC 203/11).

#### **Obecnie sytuacja stron wygląda następująco:**

**Małoletni powód D. W. (1)** ma 15 lat. Obecnie mieszka z matką i jej nowym mężem w W., domu o pow. 180 m<sup>2</sup>. Pozwany jest uczniem w społecznym gimnazjum w W. (k. 32 – 35). Zgodnie z zestawieniem miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego powoda, na jego utrzymanie potrzeba około 6 409 zł, w czego skład wchodzi wydatki tj.: 1/3 czynszu 1 667 zł; 1/3 prąd – 167 zł; 1/3 gaz – 125 zł; 1/3 wywóz śmieci – 24 zł; Internet – 33 zł; Telewizja – 50 zł; czesne za szkołę – 900 zł; kultura, rozrywka – 260 zł, lekarstwa – 10 – 15 zł; wyżywienie – 500 – 600 zł; kosmetyki – 30 zł; środki czystości – 50 zł; wyjazdy – 417 zł; odzież – 500 – 700 zł (k. 3, 366). Do w/w wskazanej kwoty nie zaliczają się wydatki związane z zajęciami dodatkowymi. Małoletni korzysta z korepetycji z języka angielskiego – 840 zł miesięcznie (koszt jednych zajęć to 105 zł, a małoletni uczęszcza 2 razy w tygodniu). Matka powoda twierdziła, że nie stać ją na inne zajęcia dodatkowej dla syna, tj.: tenis – 240 zł; terapia – 118 zł; basen – 200 zł. Małoletni ma wadę wzroku. Koszt zakupionych dla niego okularów wyniósł 1 080 zł. Małoletni nie choruje przewlekłe. W lutym 2016 roku małoletni był na wyjeździe zimowym za kwotę w wysokości 2 040 zł (k. 366). Małoletni może korzystać z usług lekarskich w M., bowiem pozwany ma wykupiony pakiet rodzinny (k. 3, 15 – 100, 157 – 190, 201 – 307, 366 – 367, 401 - 526)

**Przedstawicielka ustawowa małoletniego A. M.** ma 40 lat. Jest menagerem. Jest w nowym związku małżeńskim. Obecny mąż zarabia 9 000 zł netto, wcześniej 11 000 zł (k. 367). Mieszka wraz z mężem, małoletnim synem w wynajmowanym mieszkaniu w W. (k. 51). Pracuje w firmie (...). Do listopada 2015 roku otrzymywała średniomiesięczne wynagrodzenie w kwocie 12 000 – 13 000 zł. Od listopada 2015 roku pozostaje na zwolnieniu, otrzymuje 80 % wynagrodzenia, tj. 7 000 – 8 000 zł miesięcznie (k. 323, 366). Na podstawie zeznania podatkowego PIT – 37 w 2013 roku osiągnęła przychód w kwocie 215 998, 60 zł, dochód w kwocie 214 663, 60 zł, zaś w 2014 roku osiągnęła przychód w kwocie 247 063, 15 zł, dochód w kwocie 245 728,15 zł (k. 101 – 104, 378). Korzysta z pakietu zdrowotnego z firmy (k. 367). Miesięczne koszty swojego utrzymania oceniła na kwotę 7 000 zł. Obciążona jest spłatą zaciągniętego kredytu w kwocie 350 000 zł, rata – 2 000 zł miesięcznie. Kredyt został zaciągnięty na zakup domu w P. (k. 367, 368). Ma zaciągniętą pożyczkę w firmie z funduszu pracowniczego w kwocie 40 000 zł (k. 366).

**Pozwany M. W. (1)** ma 38 lat. Jest doradcą handlowym. Mieszka w P.. Jest w związku nieformalnym z nową partnerką, z którą mają troje wspólnych dzieci w wieku 5 lat, i bliźnięta w wieku 1,5 roku (k. 368 – 369). Nowa żona pozwanego przebywa na urlopie macierzyńskim i otrzymuje 4 500 zł miesięcznie (k. 369). Pozwany od dnia 06 czerwca 2006 roku pracował w firmie (...) S.A. na podstawie umowy na czas nieokreślony (k. 150). Od listopada 2015 roku pozwany prowadzi własną działalność gospodarczą (k. 368). Z twierdzeń pozwanego wynika, iż obecne dochody pozwanego z tytułu wykonywanej pracy kształtują się w okolicach kwoty 21 525 zł brutto, 12 000 – 13 000 zł netto miesięcznie (k. 368, 375). Dodatkowo pozwany wynajmuje mieszkanie o pow. 38 m<sup>2</sup> w P. za kwotę w wysokości 1 000 zł miesięcznie (k. 369). Na podstawie zeznania podatkowego PIT – 37 za 2013 rok, pozwany osiągnął przychód w kwocie 212 846, 60 zł, dochód 211 177,88 zł (k. 148). Na podstawie zeznania podatkowego PIT – 37 za 2014 rok, pozwany osiągnął przychód w kwocie 244 001, 28 zł, dochód 242 332, 56 zł (k. 362).

Pozwany wskazał, że łączny koszt utrzymania jego nowozałożonej rodziny wynosi około 18 000 zł miesięcznie (k. 118). Pozwany koszt swojego utrzymania ocenił na kwotę 3 000 zł miesięcznie, w której skład wchodzi m.in. wydatki tj.: wyżywienie – 500 zł; odzież – 500 zł; dentysta i lekarstwa – 200 zł; środki czystości, fryzjer – 150 zł; wakacje – 300 zł; kurs j. angielskiego – 540 zł; meble – 400 zł; prezenty – 150 zł; ubezpieczenie na życie – 200 zł (k. 369). Ma zaciągnięty kredyt na dom w kwocie 665 000 zł, z czego do spłaty pozostało 320 000 zł (k. 369).

Alimenty na rzecz małoletniego powoda od pozwanego od dwóch lat są egzekwowane przez komornika sądowego (k. 368). Wcześniej pozwany łożył alimenty na utrzymanie małoletniego syna w wysokości miesięcznej kwoty ustalonej

na mocy w/w ugody sądowej (k. 2). Obecnie kontakty małoletniego powoda z ojcem są ograniczone, ze względu na miejsce zamieszkania w różnych miastach (k. 2). Pozwany podniósł, że gdyby kontakty z małoletnim powodem byłyby regularne, nie byłoby problemu z realizacją przez niego obowiązku alimentacyjnego. Pozwany zaznaczył, że ostatni raz widział się z małoletnim synem w dniu 26 grudnia 2015 roku (k. 368).

Pozwany w wakacje w 2015 roku był na wakacjach z synem, których koszt wynosił 4 500 zł. Pozwany przekazuje małoletniemu powodowi prezenty okolicznościowe (k. 369).

Zdaniem pozwanego, matka powoda generalizuje koszty utrzymania małoletniego syna (k. 115 – 116, 379). Pozwany uznał koszty czesnego za gimnazjum, do którego uczęszcza małoletni powód (k. 380). Pozwany zakwestionował, ażeby zasadniczo zmieniły się koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda w tym wydatkach m.in. na wyżywienie czy odzież (k. 380).

### **Sąd zważył następująco:**

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o., rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Jak stanowi natomiast treść art. 135 § 1 i 2 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 k.r.o., możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna.

Dotychczasowa kwota alimentów została ustalona na mocy ugody, zawartej pomiędzy rodzicami małoletniego powoda przed Sądem Rejonowym Poznań Stare Miasto w P. w dniu 22 września 2011 roku, tj. ponad 4 lata temu.

W ocenie Sądu od dnia ustalenia poprzedniego obowiązku alimentacyjnego nastąpiła istotna zmiana, w rozumieniu art. 138 k.r.o., uzasadniająca podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego o kwotę 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda. Od czasu zasądzenia ostatniego obowiązku alimentacyjnego zaszły istotne zmiany po stronie uprawnionego i zobowiązanego, mające znaczenie w ustalaniu obowiązku alimentacyjnego.

Zdaniem Sądu, zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda, bowiem obecnie ma 15 lat, mieszka w W., jest uczniem w społecznym gimnazjum, pragnie kontynuować uczęszczanie na zajęcia dodatkowe, w tym ze sportu (basen, tenis) oraz z języka angielskiego. Jakkolwiek w ocenie Sądu, po dokonaniu analizy całościowego materiału, brak jest uzasadnionych okoliczności pozwalających na podwyższenie obowiązku alimentacyjnego od pozwanego na rzecz uprawnionego w kwocie wskazanej w pozwie.

W toku przedmiotowego postępowania Sąd zweryfikował aktualne uzasadnione potrzeby małoletniego powoda i uznał, że wysokość miesięcznych wydatków związanych z utrzymaniem i wychowaniem dziecka winna oscylować wokół kwoty 3 500 zł. Sąd w tej kwocie za usprawiedliwione wydatki uwzględnił koszty w następujących wysokościach: czesne za szkołę – 900 zł; wyżywienie – 550 zł; lekarstwa – 15 zł; kosmetyki i środki czystości – 30 zł; odzież – 200 zł; kultura, rozrywka – 100 zł; wyjazdy wakacyjne i zimowe – 250 zł; korepetycje z języka angielskiego – 840 zł ( 150 zł za lekcję 2 razy w tygodniu ); basen – 100 zł. Sąd uznał, że udział małoletniego w kosztach mieszkaniowych w kwocie ponad 2 000 zł jest zbyt wysoki i uniemożliwia zaspokajanie pozostałych usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda. W ocenie Sądu wydatek ten winien być rozważony przez przedstawicielkę małoletniego powoda. Sąd za zasadny uznał udział w kosztach mieszkaniowych małoletniego powoda w kwocie ponad 500 zł miesięcznie. Sąd zakwestionował wysokość kosztów utrzymania małoletniego powoda, wskazywanych przez matkę dziecka w trakcie

trwania postępowania, uznając, że są one zbyt zawyżone w porównaniu do możliwości majątkowo – zarobkowych jego rodziców. Ponadto w ocenie Sądu matka małoletniego wystarczająco nie udowodniła większości koniecznych wydatków potrzebnych na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Przedstawicielka ustawowa nie wykazała rzeczywistych kosztów związanych z uczęszczaniem przez małoletniego na basen w skali miesiąca. Wobec tego Sąd przyznał na ten wydatek kwotę 100 zł miesięcznie. W usprawiedliwionych wydatkach na potrzeby małoletniego powoda, Sąd nie uwzględnił kosztów na zajęcia dodatkowe z tenisa oraz kosztów terapii na, którą powinien uczęszczać, uznając, że są one niewystarczająco udowodnione, bowiem małoletni dotychczasowo nie uczęszczał ani na zajęcia z tenisa oraz na terapię..

Zdaniem Sądu, na podstawie analizy materiałów akt sprawy niniejszej, pozwany ma obecnie wyższe możliwości majątkowo – zarobkowe, osiąga dochód w wysokości około 13 000 zł miesięcznie, nadto ma bogate doświadczenie zawodowe. Co prawda, pozwany obecnie na swoim utrzymaniu poza małoletnim powodem ma troje małoletnich dzieci, aczkolwiek zauważyć należy, że nowozałożona rodzina nie jest na wyłącznym utrzymaniu pozwanego. Obecna partnerka pozwanego otrzymuje dochód z zasiłku macierzyńskiego w kwocie ponad 4 000 zł miesięcznie. Pozwany zdecydował się na troje dzieci, mając świadomość, że na utrzymaniu ma małoletniego powoda, którego potrzeby z wiekiem będą zwiększały się. Obecny wkład pozwanego w wychowanie i utrzymanie małoletniego powoda ogranicza się przede wszystkim dołożenia na jego rzecz alimentów w kwocie pieniężnej. Pozwany mieszka w P., a małoletni powód w W.. W związku z powyższym nakład osobistych starań w wychowanie małoletniego powoda jest ograniczony. Wobec tego, Sąd mając na uwadze aktualną sytuację zarobkową i majątkową rodziców małoletniego powoda oraz wymiar ich wkładu osobistego w pieczę i wychowanie małoletnich uznał, że udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletniego powoda powinien wynosić 1 500 zł miesięcznie. Pozwany zatem posiada zdolność do wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego powoda w kwocie 1 500 zł. W pozostałym zakresie koszty związane z utrzymaniem i wychowaniem dziecka będą spoczywać na matce małoletniego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na mocy art. 133 § 1 i 3 krio w zw. 135 § 1 i 2 krio w zw. z art. 138 krio, Sąd orzekł, jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

## ZARZĄDZENIE

Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron postępowania – bez pouczeń.