

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 407/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Z. G.	1. w dniu 14 września 2018 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum m-ki H. B. (1) 100 ml o wartości 279,90 zł. oraz perfum m-ki C. H. (1) 80 ml. o wartości 499 zł., powodując straty w łącznej	

		<p>wysokości 778,90 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o.,</p> <p>tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.</p> <p>2. w okresie od dnia 18 grudnia 2018 r. do dnia 29 grudnia 2018 r. w W. przy ul. (...) w sklepie (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum m-ki A. Si (...) ml o wartości 419 zł., 2 sztuk perfum marki A. Si (...) ml o wartości 285 zł/szt. oraz A. Si (...) ml o wartości 419 zł, powodując straty w łącznej wysokości 1408 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.,</p> <p>tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 września 2018 r. na terenie w Galerii (...) przy ul. (...) w W. w sklepie (...) monitoring zarejestrował ok. godz. 14:14 Z. G., który dokonał kradzieży artykułów w postaci perfum męskich o pojemności 100 ml marki H. B. (2) o wartości 279,90 zł oraz perfum damskich o poj. 80 ml marki C. H. (2) o wartości 499,- zł. Łączna suma strat na szkodę (...) Sp. z o.o. wyniosła 788,90 zł.	W całości zeznania świadka K. M.	1-3; 146-147	

W dniu 2 lutego 2019 r. około godz. 16:05 z polecenia radiooperatora (...) sierż. M. S. udała się na ul. (...) do sklepu (...), gdzie ujęty został mężczyzna. Pracownik ochrony W. Ł. (1) mężczyznę, który wszedł do sklepu, rozpoznał jako osobę dokonującą kradzieży uprzednio w innych placówkach ww. sklepu. Pracownik ochrony oświadczył, że kamery monitoringu zarejestrowały ujętego mężczyznę w dniach 18 grudnia 2018 r. i 29 grudnia 2018 r. w sklepie (...) przy ul. (...) na kradzieży perfum marki A. Si (...) ml o wartości 419,- zł, dwóch sztuk perfum m-ki A. Si (...) ml o wartości 285 zł za sztukę oraz perfum m-ki A. Si (...) ml o wartości 419,- zł, czym spowodował straty o łącznej wysokości 1408,- zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Mężczyzna został zatrzymany.

Zatrzymanym okazał się Z. G..

Z. G. ma obecnie 52 lata, jest żonaty posiada troje dzieci. Przed zatrzymaniem i doprowadzeniem do aresztu na podstawie listu gończego był osobą bezdomną.

Z. G. jest osobą wielokrotnie karaną.

Nagranie z monitoringu	6		
W całości zeznania W. Ł. (2)	33 – 35, 146-147		
W całości zeznania M. S.	15-16		
Notatki z kradzieży sporządzone przez pracowników sklepu	37 - 43		
Protokół zatrzymania osoby	18		
Protokół przeszukania	22 - 23		
Karta K.	58 - 63		
Monitoring	65-67		
Protokół oględzin	68		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			

0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	W całości zeznania świadka K. M.	Zeznania świadka są konsekwentne i logiczne, albowiem świadek w sposób dokładny przedstawił sposób działania oskarżonego oraz sposób ujawnienia kradzieży. Zeznania jego są zbieżne z zeznaniami innych świadków oraz zgromadzonym w sprawie nieosobowym źródłem dowodowym.	
W całości zeznania W. Ł. (2)-go	Zeznania świadka są konsekwentne i logiczne, albowiem świadek precyzyjnie opisał okoliczności kradzieży oraz sposób wykrycia czynu zabronionego. Ponadto zeznania złożone na etapie postępowania przygotowawczego korespondują z zeznaniami pozostałych świadków, wskazując na tożsamy sposób działania sprawcy, oraz zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym tj. nagrajami monitoringu.		
W całości zeznania M. S.	Zeznania świadka są w pełni wiarygodne, bowiem pochodzą od funkcjonariusza Policji, który z przedmiotową sprawą miał kontakt		

	wyłącznie z uwagi na wykonywane obowiązki służbowe. Dla świadka była to rutynowa interwencja, jedna z wielu podobnych czynności służbowych.	
Nagranie z monitoringu	Zabezpieczone nagrania z monitoringu potwierdziło, że na filmie uwiecznione zostały kradzieże dokonane przez Z. G..	
Notatki z kradzieży	Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.	
Protokół zatrzymania osoby		
Protokół przeszukania		
K.		
Protokół oględzin		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony skorzystał z prawa do odmowy złożenia wyjaśnień i nie przyznał się do winy. W kontekście pozostałych dowodów, jego oświadczenie stanowiło realizację prawa do obrony.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,II,III	Z. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i którą to obejmuje we władanie wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej osoby. Kradzież we wszystkich			

typach z art. 278 k.k. jest przestępstwem umyślnym i kierunkowym, znamionym celem. Treścią celu w przypadku kradzieży rzeczy jest przywłaszczenie. Sprawca działa w celu przywłaszczenia, jeśli zamierza traktować cudzą rzecz jako własną, czyli włączyć ją do swojego majątku.

Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości, bowiem wskazuje na to jednoznacznie zapis monitoringu, który został odtworzony na rozprawie. Jakość nagrania jest bardzo dobra, na nagraniu uwidoczniono zachowanie oskarżonego, które zrealizowało znamiona zarzucanych mu czynów. Na nagraniach z monitoringu (k. 6,65-67) został zabezpieczony wizerunek sprawcy, który jest tożsamy z osobą oskarżonego.

Z. G., dokonując w dniu 14 września 2018 r. w W. przy ul. (...) w sklepie (...) zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. B. (1) 100 ml oraz perfum marki C. H. (1) 80 ml o łącznej wartości 778,90 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., wypełnił znamiona kradzieży z art. 278 § 1 k.k.

Natomiast w okresie od dn. 18 grudnia 2018 r. do dn. 29 grudnia 2018 r. działając

w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum m-ki A. Si (...) ml o wartości 419 zł., 2 sztuk perfum marki A. Si (...) ml o wartości 285 zł/szt. oraz A. Si (...) ml o wartości 419 zł, powodując straty w łącznej wysokości 1408 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., czym wypełnił znamiona kradzieży z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Przy kwalifikacji czynu opisanego w punkcie II Sąd zakwalifikował działanie oskarżonego przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk, przyjmując, iż przepis ten był względniejszy dla oskarżonego niż obecna treść art. 12 § 2 kk. Niezależnie od tego wskazać należy, iż nie budzi wątpliwości, iż oskarżony dokonywał kradzieży w ten sam, z góry ustalony sposób, wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, co pozwala na poczynienie ustaleń, że działał w tym zakresie z góry powziętym zamiarem realizowanym na raty.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. G.	I,II,III	I,II,III	Wymierzając oskarżonemu Z. G. karę, Sąd kierował się względami opisanymi w art. 53 § 1 k.k. tj. względami prewencji

ogólnej oraz szczególnej, miał na uwadze warunki i właściwości osobiste oskarżonego, baczył aby dolegliwość kary była adekwatna do wagi czynu i stopnia zawinienia.

Czyny oskarżonego wyczerpywały znamiona przestępstw z art. 278 § 1 k.k., który jest zagrożony karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Sąd nie doszukał się żadnych okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Jest on osobą dorosłą, zatem z pewnością zdawał sobie sprawę z przestępczego charakteru swoich czynów. Stąd stopień zawinienia należy ocenić jako wysoki. Działał on umyślnie w zamiarze bezpośrednim. Sąd nie stwierdził, by zaszła jakakolwiek okoliczność wpływająca na obniżenie stopnia zawinienia.

Stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów w ocenie Sądu należało uznać za znaczny. Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną (22 orzeczenia w karcie karnej), w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Wskazane okoliczności Sąd uznał za obciążające przy wymiarze kary. Sąd nie dopatrzył się przy tym żadnych okoliczności łagodzących.

Oskarżony nie wyraził skruchy.

Sąd wymierzył oskarżonemu za czyn pierwszy karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za czyn drugi karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd orzeczone kary jednostkowe połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, stosując częściową absorpcję – mając na względzie bliski związek czasowy i tożsamy charakter popełnionych czynów zabronionych.

Sąd stanął na stanowisku, że wskazany powyżej wymiar kary łącznej będzie dla oskarżonego wymiennie dolegliwy, a tym samym uświadomi oskarżonemu nieopłacalność tego rodzaju postępowania. Orzeczona kara łączną osiągnie w ocenie Sądu wobec oskarżonego cele wychowawcze i zapobiegawcze, a w efekcie powstrzyma oskarżonego od naruszenia prawa w przyszłości, z drugiej zaś strony nie przekroczy stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu.

Orzeczona w powyższym wymiarze kara będzie stanowiła również czytelny sygnał dla innych

			potencjalnych sprawców przestępstw, że działania sprzeczne z prawem pozostają nieopłacalne i każdorazowo spotkają się z wymierną reakcją ze strony wymiaru sprawiedliwości, osiągając tym samym cele stawiane wymiarowi kary w zakresie prewencji ogólnej i wpływając na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. G.	IV		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. IV Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 lutego 2019 r. godz. 16:30 do dnia 3 lutego 2019 r. godz. 12:45.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności w innej sprawie, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego z obowiązku zapłaty kosztów sądowych oraz opłaty, koszty te przejmując na rachunek Skarbu Państwa.	
6. 1Podpis		