

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy M. III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR (...)

Protokolant: (...)

przy udziale Prokuratora: zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.03.2018 r., 11.05.2018 r., 23.08.2018 r., 08.11.2018 r., 16.01.2019 r., 21.03.2019 r.,

sprawy przeciwko **P. K.**

syna R. i Z. z d. D.

ur. (...) w W.

oskarżonemu o to, że:

1. w dniu 27 lipca 2016r w W. przy ul. (...) dokonał włamania do piwnicy oznaczonej nr (...) poprzez zerwanie skobla kłódki, a następnie kradzieży mienia w postaci: telewizora m-ki S. (...) o wartości 380 zł, wiertarki udarowej m-ki E. (...) 710 E o wartości 130 zł, frytkownicy m-ki P. (...) o wartości 120 zł, torebki skórzanej m-ki C. B. o wartości 100 zł, wkrętarki o wartości 69 zł, butów dziecięcych m-ki P. o wartości 120 zł, ubrań i małych narzędzi o nieustalonej wartości czym spowodowano straty o łącznej wartości 919 zł na szkodę D. Z.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

2. w dniu 22 lipca 2016 r. w W. przy u. B. (...) dokonał włamania do wydzielonej części klatki schodowej poprzez pokonanie zamka karty zabezpieczającej w nn sposób, a następnie kradzieży poprzez przecięcie linki zabezpieczającej, roweru (...) czym spowodował stratę o łącznej wartości ok 1.823 zł na szkodę K. S. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

3. W dniu 28 sierpnia 2016 r w W. przy ul. (...) dokonał włamania do dwóch boksów piwnicznych poprzez wyłamanie kłódek a następnie kradzieży pilarki m-ki B. o wartości 1.150 zł, wkrętarki m-ki B. z walizka o wartości 380 zł, szlifierki kątovej m-ki B. o wartości 340 zł, wędki m-ki K. o wartości 70 zł, plecaka wędkarskiego z krzeselkiem o wartości 140 zł, radia samochodowego m-ki K. o wartości 40 zł, radia samochodowego m-ki P. o wartości 40 zł, radia samochodowego m-ki C. o wartości 30 zł, kosy spalinowej m-ki S. o wartości 1.100 zł, szlifierki kątovej m-ki H. o wartości 180 zł, szlifierki kątovej m-ki B. o wartości 200 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 4.670 zł na szkodę M. S. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

4. w okresie 30-31 lipca 2016 r. w W. przy Al. (...) dokonał włamania do piwnicy poprzez wyjęcie drzwi a następnie kradzieży roweru G. F. o wartości 2.112 oraz roweru K. o wartości 1306 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 3.428 zł na szkodę T. Ł.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

5. w okresie 30-31 lipca 2016 r. w W. przy Al. (...) dokonał włamania do pomieszczenia socjalnego w piwnicy poprzez wyłamanie zawiasów oraz odgięcie drzwi, a następnie kradzieży pieczętek firmowych o łącznej wartości 40 zł, glukometru wraz z paskami o wartości 320 zł, przyrząd do wstrzykiwania insuliny o wartości 50 zł, kluczy do pomieszczeń o wartości 10 zł i pieniędzy w kwocie 10 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 430 zł na szkodę C. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

6. W okresie 9-10 sierpnia 2016 w W. przy ul. (...). (...)na terenie budowy dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego poprzez podważenie drzwi a następnie kradzieży urządzeń budowlanych w postaci: M.-wiertarka M. (...) o wartości 740 zł, M. M. (...) o wartości 700 zł, 2x wkrętarka B. o łącznej wartości 380 zł, radio (...) o wartości 320 zł, szlifierki kątovej o nieustalonej wartości, lasera krzyżowego m-ki L. o wartości 660 zł, wiertarka bezprzewodowa B. o wartości 250 zł, miernik m-ki U. o wartości 100 zł, komplet wkrętaków m-ki W. o wartości 300 zł, oraz wiertarki B. o wartości 2500 zł czym spowodował stratę o łącznej wartości ok 5.950 zł na szkodę firmy (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

7. w okresie 9-10 sierpnia 2016 w W. przy ul. (...). (...)na terenie budowy dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego poprzez podważenie drzwi a następnie kradzieży trzech wiertarek m-ki (...) o łącznej wartości 900 zł, wiertarki B. o wartości 250 zł, radia budowlanego B. o wartości 320 zł czym spowodował stratę o łącznej wartości ok 1.470 zł na szkodę I. C.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

8. w okresie 9-10 sierpnia 2016 r. w W. przy Al. (...) na terenie budowy dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego poprzez podważenie drzwi a następnie kradzieży mieszadła do wiertarki o wartości 290 zł, 2 szt. przedłużaczy budowlanych o łącznej wartości 200 zł oraz wiertarki M. o wartości 315 zł czym spowodował stratę o łącznej wartości 805 zł na szkodę firmy (...).

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

9. W okresie 17-24 sierpnia 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania do pomieszczenia wózkarni poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, a następnie kradzieży roweru marki A., model S. o nr ramy (...) koloru czarnego wraz z dodatkowym wyposażeniem oraz fotelikiem dla dziecka firmy (...), czym spowodował straty o łącznej wartości 1.543 zł na szkodę G. C.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

10. w okresie 3-5 września 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania do pomieszczenia wózkarni poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, a następnie kradzieży roweru górskiego m-ki K., model Q. o nr ramy (...) koloru srebrno-czarnego, czym spowodował straty o łącznej wartości 1.445 zł na szkodę M. M.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

11. w okresie 4-6 sierpnia 2016 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania do pomieszczenia wózkarni poprzez wyłamanie wkładki zamka, a następnie kradzieży:

- roweru marki (...), model C. koloru szaro-czarnego poprzez przecięcie linki stalowej, czym spowodował straty o wartości 960 zł na szkodę R. S.,
- roweru m-ki M. (...) koloru czarno-biało-żółtego poprzez przecięcie linki spowodował straty o wartości 1.382 zł na szkodę J. N.,

- roweru m-ki R. (...) K.. Czarno-niebieskiego o nr ramy (...), czym spowodował straty o wartości 540 zł na szkodę K. P.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

orzeka

I. oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia wszystkich jedenastu zarzucanych mu czynów, z tym, że ustala, iż każdego z tych czynów dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, a zatem, iż **każdy z tych czynów wyczerpuje kwalifikację art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazuje go, z tym, że przyjmuje:

- odnośnie czynu z punktu 2 aktu oskarżenia, iż strata wyniosła 1.823 (jeden tysiąc osiemset dwadzieścia trzy) złote na szkodę K. S. (2),
- odnośnie czynu z punktu 3 aktu oskarżenia, iż strata wyniosła 3.640 (trzy tysiące sześćset czterdzieści) złotych,
- odnośnie czynu z punktu 4 aktu oskarżenia, iż łączna wartość szkody wyniosła 3.418 (trzy tysiące czterysta osiemnaście) złotych,
- odnośnie czynu z punktu 6 aktu oskarżenia, iż skradziona została tylko jedna wiertarka marki B., której wartość wyniosła 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych, wartość skradzionej szlifierki kątovej wyniosła 300 (trzysta) złotych, zaś łączna wartość szkody wyniosła 3.750 (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt) złotych na szkodę K. B.,
- odnośnie czynu z punktu 7 aktu oskarżenia, iż łączna wartość szkody wyniosła 1.470 (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt) złotych,
- odnośnie czynu z punktu 8 aktu oskarżenia, iż czyn ten popełniony został na szkodę Z. Ś.,
- odnośnie czynu z punktu 11 aktu oskarżenia, iż wskutek tego czynu jeden z pokrzywdzonych R. S. poniósł szkodę w wysokości 959 (dziewięciuset pięćdziesięciu dziewięciu) złotych,

zaś przyjmując, iż czyny te zostały popełnione w podobny sposób z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu za te jedenaście czynów karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **P. K.** okres zatrzymania w tej sprawie od dnia 03 kwietnia 2017 roku od godz. 16:30 do dnia 04 kwietnia 2017 r. do godz. 17:45;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego **P. K.** obowiązek naprawienia w całości szkód wyrządzonych przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

- 1) pokrzywdzonego **D. Z.** kwoty 919 (dziewięciuset dziewiętnastu) złotych;
- 2) pokrzywdzonego **K. S. (2)** kwoty 1.823 (jednego tysiąca osmiuset dwudziestu trzech) złotych,
- 3) pokrzywdzonego **M. S. (1)** kwoty 3.260 (trzech tysięcy dwustu sześćdziesięciu) złotych, to jest kwoty szkody pomniejszonej o wartość odzyskanych rzeczy,
- 4) pokrzywdzonego **T. Ł.** kwoty 3.418 (trzech tysięcy czterystu osiemnastu) złotych,
- 5) pokrzywdzonego **C. J.** kwoty 430 (czterystu trzydziestu) złotych,

- 6) pokrzywdzonego **K. B.** kwoty 3.750 (trzech tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu) złotych,
- 7) pokrzywdzonego **I. C.** kwoty 1.470 (jednego tysiąca czterystu siedemdziesięciu) złotych,
- 8) pokrzywdzonego **Z. Ś.** kwoty 805 (ośmiuset pięciu) złotych,
- 9) pokrzywdzonego **M. M.** kwoty 1.445 (jednego tysiąca czterystu czterdziestu pięciu) złotych,
- 10) pokrzywdzonego **R. S.** kwoty 959 (dziewięciuset pięćdziesięciu dziewięciu) złotych,
- 11) pokrzywdzonego **J. N.** kwoty 1.382 (jednego tysiąca trzystu osiemdziesięciu dwóch) złotych,
- 12) pokrzywdzonej **K. P.** kwoty 540 (pięciuset czterdziestu) złotych;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. M. S. (2) kwotę 840 (ośmiuset czterdziestu) złotych plus 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **P. K.** z obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, nie obciąża oskarżonego opłatą.