

Sygn. akt II C 3032/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2017 r.

Sąd Rejonowy dla W. M. wW. II W. C. w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Brudnicka

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2017 r. wW. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi A. Ś. W.-S.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku pozwanego o zwrot kosztów procesu

postanawia:

nie obciążać pozwanego D. K. kosztami procesu.

SSR Izabela Brudnicka

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2017 r. Sąd na podstawie art. 203 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie z powództwa D. K. przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi A. Ś. W.-S. ze względu na skuteczne cofnięcie pozwu.

Pismem z dnia 29 czerwca 2017 r. pozwany wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z przepisami art. 203 § 2 i § 3 k.p.c. powód, który cofnął pozew, na żądanie pozwanego zgłoszone w terminie dwóch tygodni od powiadomienia go o cofnięciu pozwu, zobowiązany jest zwrócić pozwanemu koszty procesu. Powoda cofającego pozew uważa się za osobę przegrywającą proces, co uzasadnia zasądzenie od niego kosztów procesu na rzecz strony pozwanej.

Jednakże w myśl art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przywołany przepis, realizujący zasadę słuszości, stanowi wyjątek od ogólnej reguły obciążania stron kosztami procesu zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik (art. 98 § 1 k.p.c.). W związku z powyższym przepis ten z uwagi jego szczególny charakter musi być wykładany restrykcyjnie, biorąc każdorazowo pod uwagę okoliczności występujące w danej sprawie. Do kręgu "wypadków szczególnie uzasadnionych" należą zarówno okoliczności związane z samym przebiegiem procesu jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zaliczane są sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń, przedawnienie, prekluzja. Drugie natomiast wyznacza sytuacja majątkowa i życiowa strony. Całokształt okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego wyjątku, powinien być oceniony z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 listopada 2013 roku).

Odstępując od obciążenia powoda kosztami procesu Sąd wziął pod uwagę jego trudną sytuację życiową i majątkową. Powód jest osobą osadzoną w areszcie śledczym i nie posiada żadnego majątku, a jego możliwości zarobkowe są

bardzo ograniczone. Z tych przyczyn powód był zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, co wprawdzie samo w sobie nie uzasadnia odstąpienia od obciążenia go kosztami poniesionymi przez stronę przeciwną (art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), jednak nie pozostaje bez wpływu na ocenę zastosowania art. 102 k.p.c. w niniejszej sprawie.

Nadto należy wziąć pod uwagę, że powód cofnął pozew ze względu na „dojście do porozumienia z pozwaną”. Tym samym należy uznać, że w postępowaniu zachował się lojalnie wobec Sądu i strony przeciwnej i poszukiwał sposobu polubownego rozwiązania sporu.

Kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest orzekającemu sądowi z odwołaniem się do jego kompetencji, bezstronności, doświadczenia i poczucia sprawiedliwości. Wszystkie powyższe okoliczności, w ocenie Sądu, uzasadniają odstąpienie od obciążenia powoda kosztami procesu.

SSR Izabela Brudnicka

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi pozwanego bez pouczenia oraz powodowi z pouczeniem o zażaleniu za pośrednictwem D. A. W.-S.

SSR Izabela Brudnicka