

**Sygn. akt I C 104/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1 lutego 2022 roku

**Sąd Rejonowy dla W. M.w W., Wydział I Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Łukasz Baranowski

Protokolant: stażysta Weronika Czerniakiewicz

po rozpoznaniu 1 lutego 2022 roku w W., na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Bank spółki akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko W. A.

o zapłatę

**oddala powództwo.**

**Sygn. akt I C 104/19**

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W.**

**z 1 lutego 2022 roku**

W pozwie wniesionym 28 marca 2018 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie, (...) Bank spółka akcyjna z siedzibą w W. (dalej jako „powód”) wystąpił o zasądzenie od W. A. (dalej jako „pozwany”) kwoty 368,80 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zażądał zasądzenia zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Powód wskazał, iż pozwany zaciągnął względem niego zobowiązanie na podstawie umowy pożyczki, z którego następnie nie wywiązał się zgodnie z ustalonymi warunkami. Na roszczenie pozwu składają się: 306,80 zł niespłaconego kapitału pożyczki; 29,21 zł odsetek umownych; 0,88 zł odsetek umownych za opóźnienie i 31,91 zł opłat umownych (pozew w epu- k. 1-4; pismo uzupełniające braki formalne pozwu- k. 22).

Pozwany zaskarżył wydany przeciwko niemu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w całości oraz wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany wskazał między innymi, iż nie zawarł umowy pożyczki z powodem, lecz z trzema innymi podmiotami: Finanse (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o., a także, iż spłacił większość rat zaciągniętej pożyczki (nakaz zapłaty- k. 5; sprzeciw od nakazu zapłaty- k. 6-9).

W replice na sprzeciw powód oświadczył, iż podtrzymuje powództwo w całości (replika- k. 39-42).

W piśmie procesowym z 9 września 2021 r. pozwany również podtrzymał stanowisko procesowe wyrażone w sprzeciwie od nakazu zapłaty (pismo pozwanego z 09.09.21 r.- k. 72-72v).

Powód w piśmie przygotowawczym z 5 października 2021 r. wskazał na zasadność dochodzonego roszczenia i podtrzymał żądanie pozwu w niezmienionym kształcie (pismo powoda z 05.10.21 r.- k. 82-84v).

### **Wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku:**

Przepis art. 505<sup>8</sup> § 4 k.p.c. stanowi, iż w sprawach, w których wartość przedmiotu sporu nie przekracza tysiąca złotych, uzasadnienie wyroku ogranicza się do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Od uznania sądu opartego na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy zależy rozszerzenie tego uzasadnienia o pozostałą treść określoną w art. 327<sup>1</sup> § 1.

Sąd Rejonowy uznał, iż wystarczające w niniejszej sprawie jest sporządzenie uzasadnienia w myśl przepisu art. 505<sup>8</sup> § 4 zdanie pierwsze k.p.c.

Powód oparł swoje roszczenia na podstawie przepisu art. 720 k.c. brzmiącego, iż przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Umowa pożyczki, której wartość przenosi pięćset złotych, powinna być stwierdzona pismem.

Powód wskazywał, iż pozwany nie wywiązał się w pełnym zakresie z zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki nr (...) z 8 lipca 2013 r., a sam pozwany okoliczności tej nie kwestionował wskazując, że dokonał spłaty pożyczki w zakresie 38 rat z ustalonych 40 rat. Okoliczność ta wynikała również z przedłożonych przez powoda dowodów w postaci zestawienia spłaty kredytu (k. 85v-63v) i wydruku pełnej historii na rachunku dedykowanego do spłaty umowy pożyczki (k. 85-96).

Powództwo podlegało jednakże oddaleniu z uwagi na skutecznie podniesiony przez pozwanego zarzut braku legitymacji procesowej czynnej po stronie powoda. Z treści przedłożonej umowy pożyczki wynika, iż pozwany jako pożyczkobiorca zawarł umowę pożyczki z trzema podmiotami występującymi jednocześnie w roli pożyczkodawcy: Finanse (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. (umowa pożyczki- k. 43-44v). Powód dochodził w niniejszym procesie zapłaty na rzecz pożyczkodawcy A. Raty sp.

z o.o., nie wykazując w toku postępowania, iż miało miejsce następstwo prawne pomiędzy nim a spółką która udzieliła pożyczki pozwanemu.

Z aktualnego wydruku informacji z rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS (...) wskazanym w umowie pożyczki i przypisanym do (...) sp. z o.o. wynika, iż pożyczkodawca spółka (...) sp. z o.o. istnieje, nie uległ przekształceniu, ani fuzji ze spółką powodową i występował w obrocie gospodarczym pod następującymi firmami: (...) sp. z o.o. , (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. Natomiast pod numerem KRS (...) w rejestrze przedsiębiorców widnieje powód (...) Bank Spółka Akcyjna, co potwierdza brak następstwa prawnego pomiędzy wymienionymi spółkami (spółki istnieją równolegle i są odrębnymi podmiotami).

Posiadanie przez strony legitymacji czynnej i biernej w procesie jest przesłanką zasadniczą, od której istnienia uzależniona jest możliwość uwzględnienia powództwa, a jej brak, zarówno w postaci czynnej jak i biernej, prowadzi do wydania wyroku oddalającego powództwo. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 grudnia 2012 r., w sprawie o sygn. akt III CZP 83/12 wskazał, że legitymacja materialna, a więc posiadanie prawa podmiotowego lub interesu prawnego do wytoczenia powództwa stanowi przesłankę materialną powództwa, a jej brak stoi na przeszkodzie udzieleniu ochrony prawnej. Brak legitymacji materialnej (czynnej lub biernej) skutkuje co do zasady oddaleniem powództwa. W sytuacji gdy legitymacja materialna i procesowa zespalają się, oddalenie powództwa następuje w istocie z braku legitymacji materialnej, którego rezultatem jest także brak legitymacji procesowej, będący wtórną przyczyną oddalenia powództwa.

Z powyższych względów powództwo zostało w niniejszym postępowaniu oddalone.

Sędzia Łukasz Baranowski

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda (bez pouczenia).

W., 18 lutego 2022 roku

Sędzia Łukasz Baranowski